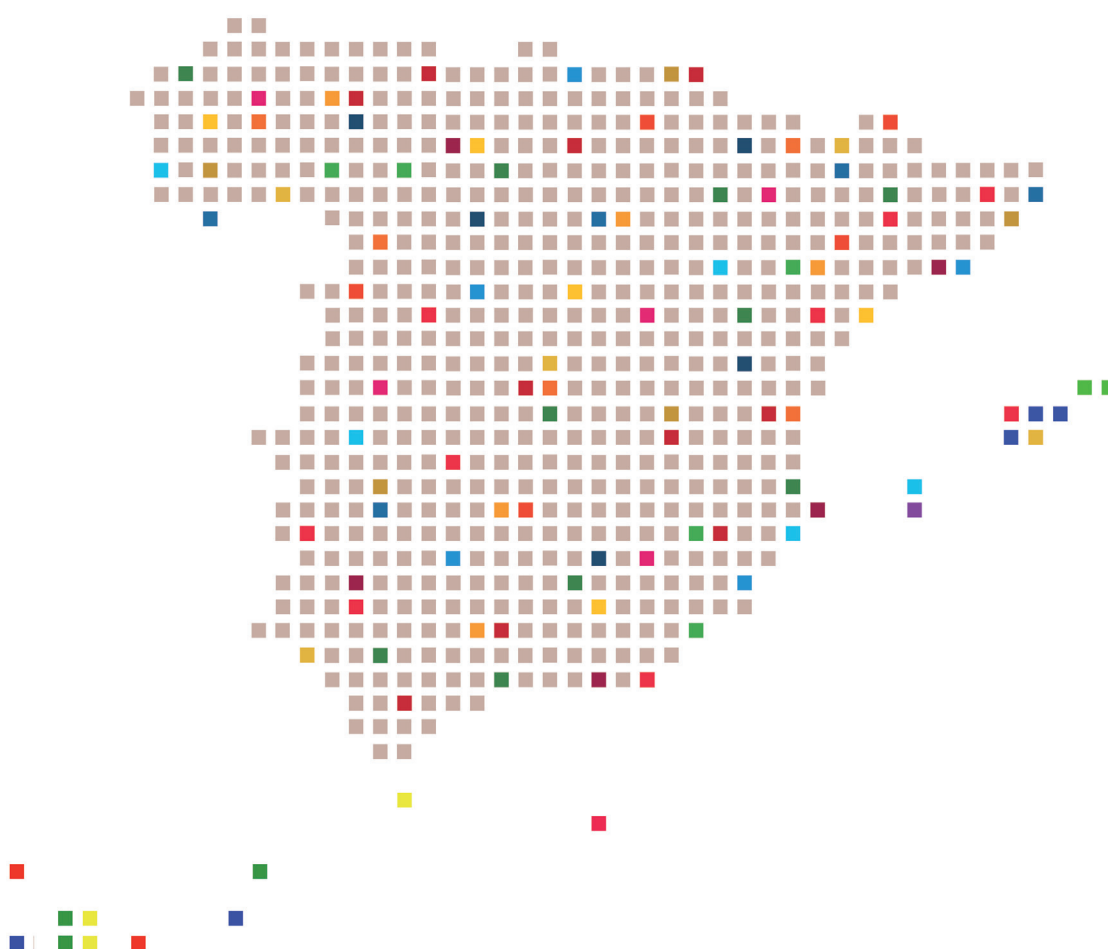


# MIRANDO HACIA EL FUTURO: CIUDADES SOSTENIBLES

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible en 100 ciudades españolas

Informe urbano | Primera edición 2018

Inés Sánchez de Madariaga, Javier García López y Raffaele Sisto



Octubre 2018

© REDS - Red Española para el Desarrollo Sostenible  
www.reds-sdsn.es - info@reds-sdsn.es

Las opiniones expresadas en este informe no reflejan las opiniones de ninguna organización, agencia o programa de las Naciones Unidas. Ha sido preparado por un equipo de expertos independientes de la Red Española para el Desarrollo Sostenible (REDS).

Este informe ha sido elaborado con el amplio asesoramiento y consulta de los miembros académicos de la Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible (SDSN) en España y de un comité de expertos constituido ad hoc para orientar y asesorar el proceso. Los miembros no necesariamente están de acuerdo con cada detalle de este informe.

Los autores principales son Inés Sánchez de Madariaga, Javier García López y Raffaele Sisto. El informe debe citarse como: Sánchez de Madariaga, I., García López, J., Sisto, R. (2018), Los Objetivos de Desarrollo Sostenible en 100 ciudades españolas. Madrid: Red Española para el Desarrollo Sostenible (REDS).

Marta García Haro ha coordinado el proyecto y la producción del informe bajo la dirección de Inés Sánchez de Madariaga. Javier García López y Raffaele Sisto fueron responsables de la recopilación y gestión de indicadores y datos. Guillaume Lafortune, Grayson Fuller y Jorge Moreno fueron responsables del tratamiento de datos según la metodología propia de SDSN.

Diseño, producción y visualización de datos por Smart&City Solutions SL – [www.smartandcity.com](http://www.smartandcity.com)

Diseño portada: Javier Agustí

Impresión: La Imprenta S.L.

Informe impreso en papel reciclado FSC

# MIRANDO HACIA EL FUTURO: CIUDADES SOSTENIBLES

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible en 100 ciudades españolas

Una iniciativa de la Red Española para el Desarrollo Sostenible (REDS)

Autores: Inés Sánchez de Madariaga, Javier García López y Raffaele Sisto

## Agradecimientos

Los autores están muy agradecidos por la labor de coordinación del proyecto y el informe a Marta García Haro, responsable de la oficina española de la Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible (SDSN).

También quieren agradecer la ayuda durante la investigación a los diversos grupos de trabajo que han participado en sus diferentes etapas, a saber:

Al comité de expertos: Javier Benayas (UAM), Carmen Navarro (UAM), Carlos Mataix (itd-UPM), Julio Lumbreras (UPM) y Julia Urquijo (UPM).

Al grupo de expertos de SDSN: María Cortés Puch, Guillaume LaFortune, Grayson Fuller y Jorge Moreno.

Al grupo de trabajo del Taller de Periodismo de Datos 2018 de MediaLab (Ayuntamiento de Madrid): Rosa María Cantón, Mariela Belén Agüero, Adolfo Antón, Pablo Martín y Sara Romero.

Al grupo de expertos sectoriales: Ana Belén Sánchez, Alberto Quintanilla, Teresa Udaondo, M<sup>a</sup> Ángeles Matesanz, Mónica Oviedo y a Miguel Baiget, Sonia Hernández Partal, M<sup>a</sup> Ángeles Fernández y Sonsoles Fernández, del Ministerio de Fomento.

A Laura Cavalli y Luca Farnia, de SDSN Italia.

A todos los miembros académicos de la Red Española para el Desarrollo Sostenible (REDS) y a las personas e instituciones públicas y privadas que han aportado comentarios e ideas durante el período de consulta pública. Han colaborado en la revisión: Alicia Castillo Mena, Universidad Complutense de Madrid; Alicia Sellés Carot, FESABID; Andrés Labella Iglesias, Cátedra de Vivienda URV; Ángel Pes Guixa, CaixaBank; Arístides M. Arrocha Hernández; Arturo Angulo, FAO; Carmen Duce, Oficina de Cooperación al Desarrollo, Universidad de Valladolid; Cristina Monge Lasierra; Fundación Ecología y Desarrollo; Daniel Castañeda Sánchez, Tu-entorno calidad y medio ambiente S.L.; Daniel Sarasa Funes, Ayuntamiento de Zaragoza; Elías Casado Granados, Departamento de Desarrollo Económico, Diputación de Córdoba; Esperanza Nieto Lobo, Analistas Económicos de Andalucía; Gabriel Dorado Martín, Escuela de Ingenieros de Montes UPM; Ignacio Uriarte, SEGIB; José Luis Caballano Alcántara, Sistema de información geográfica y estadística, Diputación de Córdoba; José Manuel Herrero, Consejería de Presidencia, Junta Castilla y León; Leire Pajín, IS Global; Leyre Madariaga, Gobierno Vasco; Licio Alfaro Garrido, ITeC; Lucía Losoviz Adani, Fundación UNICEF Comité Español; M<sup>a</sup> Dolores Sánchez Galera, Instituto Pascual Madoz, Universidad Carlos III de Madrid; M<sup>a</sup> Isabel García Planas, Universitat Politècnica de Catalunya; M<sup>a</sup> Mar Alonso, IHOBE; Malembe Dumont Coper, itd-UPM; Marta Suárez Casado, Asociación Ecología y Educación para una Ciudad Sostenible - Transitando; Pedro Manuel Herrera de la Pascua, Acaya; Ramón Ferri Tormo, Oficina de Ciudad Inteligente, Ayuntamiento de Valencia; Sonia Ramos Galdo, ISENER; Susana Galera Rodrigo, Universidad Rey Juan Carlos; Vicerrectorado de Campus y Sostenibilidad, Universidad Autónoma de Madrid; Víctor Urién Montero, Colectivo Arqueológico y Paleontológico de Salas de los Infantes (Burgos).

A Ignacio Pi e Irene Cubas (Mediapost) y a Marcos Rojo e Ignacio Rodríguez (Quantic Smart Data), por su inestimable ayuda con la visualización de datos.

Los autores desean agradecer a Iberdrola, al Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación y a la Federación Española de Municipios y Provincias por su generoso apoyo para hacer posible la realización de este informe.

### Nota de los autores

En los Paneles de los ODS, incluidos en los perfiles de ciudad, se muestran algunos Objetivos en color gris, lo que indica ausencia de puntuación. Esto es debido a que no se encuentran datos estandarizados en las fuentes públicas consultadas que los recopilan de forma centralizada. En ningún caso significa que no estén disponibles en otros repositorios estadísticos autonómicos o locales, si bien no se han incluido en este estudio para no comprometer la fiabilidad y homogeneidad de su cálculo. Algunos ejemplos: las ciudades analizadas del País Vasco no incluyen determinados datos económicos, que sí reportan otros municipios españoles al Ministerio de Hacienda; en términos de criminalidad, el portal estadístico del Ministerio de Interior no incluye datos de la Ertzaintza ni de los Mosos d'Esquadra; y por último, los datos disponibles en Eurostat no recogen la totalidad de las ciudades analizadas.

# Índice

Presentación .....	2
Introducción. Midiendo el avance de la Agenda 2030 en las ciudades .....	3
Resumen ejecutivo .....	4
Metodología .....	8
Resultados .....	10
Limitaciones y recomendaciones a futuro .....	18
Conclusiones .....	20
Anexo I: Metodología SDSN .....	24
Anexo II: Listado de indicadores .....	32
Anexo III: Perfiles de ciudades .....	48
Anexo IV: Perfiles de áreas urbanas .....	150
Acrónimos y listado de figuras .....	162

## Presentación

Para la mayor parte de los gobiernos locales en España y en el mundo, los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) ofrecen un conjunto de objetivos integrados para lograr ciudades más prósperas, justas y medioambientalmente sostenibles. En particular, el ODS 11 hace un llamamiento a que nuestras ciudades sean “inclusivas, seguras, resilientes y sostenibles”. La agenda de los ODS nos da un marco imparcial y a largo plazo para alcanzar estos ambiciosos y nobles objetivos.

La medición del progreso en los ODS supone para las ciudades una herramienta muy importante, pues permite a cada municipio tener un punto de referencia de sus avances en relación con los Objetivos y en relación con otras ciudades similares, tanto en el mismo país como a nivel global.

La Red Española para el Desarrollo Sostenible (REDS), antena en España de la Sustainable Development Solutions Network (SDSN), se complace en presentar el informe “Los Objetivos de Desarrollo Sostenible en 100 ciudades españolas” con el propósito de contribuir al desarrollo sostenible en las ciudades de nuestro país. Los cien municipios analizados en este informe incluyen a 21,5 millones habitantes, constituyendo casi el 50% de la población española. Esperamos que este trabajo no solo ayude a los gobiernos locales a tener una foto fija de su grado de cumplimiento de los ODS, sino que también pretende facilitar intercambios de las mejores prácticas entre las ciudades españolas. De hecho, ya estamos viendo los beneficios de estos intercambios y, a través de acuerdos entre REDS y la Federación Española de Municipios y Provincias, así como con gobiernos locales como los de Madrid, Valencia, Málaga, Vitoria-Gasteiz, Sevilla o Mahón, hemos constatado una rápida adopción de los ODS a nivel urbano en toda la geografía española.

El informe mide los 17 ODS para poner el foco en todos los retos que enfrentan las ciudades españolas en relación con la movilidad, la salud, las desigualdades o el cambio climático. A diferencia de los informes urbanos que han publicado recientemente nuestros colegas de SDSN en Estados Unidos e Italia en los que se presenta un índice o ranking de cumplimiento de los ODS, este estudio ofrece, sin hacer comparativas, una panorámica general del estado de los ODS en el ámbito local en España y dota a cada una de las ciudades analizadas de una ficha de control. No es nuestra intención señalar un mejor o peor rendimiento en función de los Objetivos, sino ofrecer a los responsables de las políticas municipales una herramienta útil para marcar prioridades de acción.

En los últimos años, España ha vivido grandes cambios en la configuración política nacional que han retrasado la puesta en marcha de la Agenda 2030 y de muchas políticas públicas de alcance estatal que deberían haber impulsado el avance de los ODS. El presidente del Gobierno español ha puesto la Agenda de desarrollo sostenible en el centro de sus políticas al crear un Alto Comisionado para la Agenda 2030, que está todavía dando sus primeros pasos. Sin embargo, se ha avanzado mucho y podemos seguir progresando y adoptando muchas soluciones a nivel local. A pocos meses de celebrarse unas nuevas elecciones municipales en nuestro país, esperamos que los resultados del informe sean un estímulo para poner los ODS en el centro del debate político. Con un altísimo porcentaje de la población española viviendo en áreas urbanas (79,9%), los alcaldes y las alcaldesas tienen la capacidad de guiarnos hacia una nueva era de prosperidad inclusiva y sostenible.



**Jeffrey D. Sachs**  
Director  
Sustainable Development  
Solutions Network



**Miguel Ángel Moratinos**  
Presidente  
Red Española para el  
Desarrollo Sostenible

# Introducción

## Midiendo el avance de la Agenda 2030 en las ciudades

La Red Española para el Desarrollo Sostenible (REDS), capítulo español de la red global SDSN, presenta la primera edición del informe “Los Objetivos de Desarrollo Sostenible en 100 ciudades españolas”. Se trata de una herramienta para apoyar a las administraciones locales en la evaluación de los avances en la aplicación de la Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible. Con este informe, REDS continúa en nuestro país el trabajo iniciado por SDSN en Estados Unidos y en Italia, donde se han elaborado estudios similares que muestran una panorámica del avance de la implementación de la Agenda 2030 a nivel urbano. Continúa también, a escala local, el trabajo de SDSN y la Fundación Bertelsmann Stiftung a escala global con el Índice de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (SDG Index and Dashboard Report) que hace un ejercicio similar tomando como unidad de análisis 193 países del mundo.

Medir a escala urbana los avances en la Agenda 2030 y sus 17 ODS es una necesidad, por un lado, porque el 80% de la población española se concentra en las ciudades y por otro, porque las administraciones locales son importantes agentes para avanzar hacia un modelo de desarrollo sostenible. Con este informe REDS da un paso más en sus objetivos de sensibilización dirigido a instituciones públicas, al mundo corporativo y universitario para que conozcan los ODS, y de contribuir a activar a las universidades, los centros de investigación, las empresas y la sociedad civil para la resolución de problemas prácticos relacionados con el desarrollo sostenible.

El informe “Los Objetivos de Desarrollo Sostenible en 100 ciudades españolas” es un estudio pionero que sitúa a cien ciudades españolas y a doce áreas metropolitanas en relación con el grado de cumplimiento de los ODS, evidenciando que ninguna de ellas aprueba los 17 ODS. Se trata de una foto fija que, mostrando la situación de nuestras ciudades, nos da indicaciones de hacia dónde debemos ir. Siguiendo la metodología de los otros informes internacionales de SDSN, presenta datos cuantitativos a través de 85 indicadores y de una representación muy visual y fácil de entender. Los paneles utilizan el código del semáforo, verde, amarillo, naranja y rojo, según se alcanza o se está lejos del Objetivo, o se esté a medio camino de conseguirlo.

En consonancia con los resultados obtenidos por España en el ranking global de SDSN, el análisis a la escala urbana muestra un panorama en el que predominan los amarillos y naranjas, es decir, estamos en camino, con pocos ODS alcanzados por pocas ciudades, pero también con pocos ODS en los que muchas ciudades estén lejos de alcanzar la meta. También es significativo el resultado de la poca distancia entre ciudades y lo estrecho de sus diferencias en la mayor parte de los indicadores.

Esperamos que este documento sea de utilidad para los alcaldes y los líderes urbanos en nuestro país, que puedan identificar en qué sectores priorizar sus políticas y acciones. El objetivo del informe es proporcionar datos accesibles y comprensibles para todo tipo de destinatarios: responsables gubernamentales, técnicos de las administraciones, sector privado, medios de comunicación y ciudadanía en general. Con este informe se pretende ayudar a la reflexión que ya han iniciado nuestras ciudades sobre cuáles podrían ser sus prioridades, y a que adopten acciones tempranas.



**Inés Sánchez de Madariaga**  
Profesora de Urbanismo y  
Ordenación del Territorio de la  
UPM y miembro del Consejo  
Asesor de REDS

## Resumen ejecutivo

España ha alcanzado ya el 80% de población urbana. Éste es, según las estimaciones de Naciones Unidas, el porcentaje de la población mundial que vivirá en ciudades dentro de 20 años. A la escala del continente, España es también uno de los países de la Unión Europea con mayor porcentaje de población urbana. Una cuarta parte de los habitantes de nuestro país residen en aglomeraciones urbanas de más de un millón de habitantes, y un 17% en las ciudades más grandes.

Estas ciudades son centros de desarrollo económico, innovación tecnológica, cultura y creatividad. España ocupa el puesto 19 en calidad de vida entre los países de la OCDE gracias, en particular, a la salud, la seguridad y la vida en comunidad, todos ellos factores muy relacionados con el diseño, la forma y estructura de las ciudades.

Tal como ha identificado la Nueva Agenda Urbana Española, nuestras ciudades también se enfrentan a importantes retos: la presión sobre los recursos naturales, la amenaza del cambio climático, la creciente desigualdad social, y, de manera muy especial, la despoblación de las zonas rurales, que constituyen el 80% del territorio, con la mitad de los municipios del país en riesgo de extinción. Todos ellos retos y oportunidades que se presentan de manera diferenciada en función del tamaño y escala y del contexto y situación particular de cada ciudad.

En las últimas dos décadas, la mayor parte de las ciudades españolas ha adoptado modelos de crecimiento de densidades comparativamente bajas, con nuevos crecimientos monofuncionales apoyados en grandes infraestructuras de comunicaciones, con separación de usos y espacios libres y viarios sobredimensionados y sin identidad. Este modelo poco sostenible de crecimiento urbano que se generalizó en los años previos a la crisis económica, no impide que las ciudades españolas sigan en su mayor parte respondiendo a un modelo urbano y territorial con valores muy positivos, que responden a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) definidos tanto por la Agenda 2030 como por la Nueva Agenda Urbana de Naciones Unidas: una ciudad relativamente compacta, con densidades suficientes para sostener sistemas de transporte colectivo eficaces, con mezcla de usos y espacios públicos significativos y seguros en los cuales se desarrolla la vida social.

Es éste el modelo de desarrollo urbano a recuperar para reconducir las formas de crecimiento poco sostenibles y disgregadoras que se habían generalizado en la etapa previa a la crisis económica.

La Agenda 2030 constituye una oportunidad y un marco de referencia para alinear las políticas municipales, así como

las autonómicas con impacto en las ciudades y el territorio, con las agendas internacionales de desarrollo sostenible, para lograr ciudades más prósperas, sostenibles e inclusivas.

### España en el contexto global

El documento "Responsabilidades Globales. Implementando los ODS. Índice y Paneles de los ODS 2018", recientemente publicado por la Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible (SDSN), muestra un panorama general de la situación de España en el conjunto de los 193 países miembros de la ONU, que nos permite poner en contexto el informe urbano que presentamos aquí.

España aparece en este ranking en el puesto 25 de 193, y, aunque no ha alcanzado todavía ninguno de los 17 ODS, está en camino de alcanzar un buen número de ellos. Nuestro país sólo tiene que superar obstáculos considerables en los siguientes cuatro objetivos: ODS 9 (industria, innovación e infraestructura), ODS12 (producción y consumo responsable), ODS 13 (acción por el clima) y ODS 14 (vida submarina), todos los cuales aparecen con color rojo.

En la comparación global, todos los demás objetivos aparecen para España como amarillo o naranja, colores de rango que indican una situación intermedia. De entre estos objetivos, los retos a superar son menores en cinco objetivos: ODS 3 (salud y bienestar), ODS 5 (igualdad de género), ODS 6 (agua limpia y saneamiento), ODS 7 (energía asequible y no contaminante), ODS 11 (ciudades y comunidades sostenibles), en color amarillo.

Los obstáculos son algo mayores en los restantes seis ODS que aparecen en naranja: ODS 1 (fin de la pobreza), ODS 2 (hambre cero), ODS 4 (educación de calidad), ODS 10 (reducción de las desigualdades), ODS 16 (paz, justicia e instituciones sólidas) y ODS 17 (alianzas para lograr los objetivos).

Las tendencias positivas que por primera vez recoge este informe global son particularmente reseñables en los ODS 3 (salud y bienestar), ODS 5 (igualdad de género), ODS 7 (energía asequible) y ODS13 (acción por el clima), mientras las tendencias negativas se presentan en los ODS 10 (reducción de las desigualdades) y ODS 17 (alianzas para lograr los objetivos).

Llama la atención en este ranking internacional que España tiende a tener mejores resultados en objetivos de carácter social que en los objetivos relacionados con la sostenibilidad ambiental y el desarrollo económico. También es reseñable que en 2017 España pierde el único objetivo en el que había alcanzado el verde en la edición anterior, el ODS 5 (igualdad de género), si bien se observa igualmente una tendencia positiva respecto a este objetivo.



## El estado de los ODS en las ciudades españolas

Este marco general de la situación de los ODS para el conjunto del país varía ligeramente cuando miramos a las ciudades de más 80.000 habitantes, las capitales de provincia y las áreas metropolitanas que son objeto de este estudio. Sin embargo, es importante notar que las diferencias entre ciudades son pequeñas y que las ciudades se parecen mucho entre sí, con lo cual estas diferencias son de un orden mucho menor que las que establece el ranking internacional. Las diferencias que se pueden observar entre los resultados para España del Informe global y los resultados para las ciudades españolas que se presenta en este documento en gran medida se explican por la diferente selección de indicadores en uno y otro informe, así como por el posible impacto de decisiones y criterios metodológicos.

Los ODS en los que mejor resultado obtienen las ciudades son el ODS 16 (paz, justicia e instituciones fuertes), y 3 (salud y bienestar), seguidos del ODS 6 (agua limpia y saneamiento) y 7 (energía asequible y no contaminante). El ODS 14 (vida submarina) aparece también entre los mejor situados en las ciudades en las que ha sido medido, en contraste con su posición al final de la lista en el informe global para el país.

No sorprende que el ODS 3 (salud y bienestar) figure entre los indicadores con mejor resultado a nivel urbano, si tenemos en cuenta por un lado la calidad del sistema sanitario español, un aspecto no competencia de los ayuntamientos, pero también y sobre todo, como factor relevante a escala urbana, la calidad y seguridad de los espacios urbanos de unas ciudades que conservan en su mayor parte el modelo urbano mediterráneo de espacios públicos acotados, diseñados y gestionados para dar soporte a las relaciones sociales.

De los 17 Objetivos, el que muestra peores resultados en las ciudades es el ODS 8 (trabajo decente y crecimiento económico), todavía no alcanzado por ninguna ciudad española y que presenta grandes retos, pues hay un total de 16 ciudades con este objetivo en rojo. Esto no debe sorprender, si tenemos en cuenta el alto nivel de paro estructural en nuestro país y el impacto todavía no completamente superado de la crisis económica.. En el informe internacional para España, en comparación con el resto del mundo, este indicador aparece en naranja.

En sintonía con los resultados globales para el país, 36 ciudades no tienen ningún ODS en rojo, es decir, con obstáculos significativos que salvar. Un buen número de ciudades tienen cuatro, cinco o seis objetivos en verde

y uno o ninguno en rojo. Éstas son: Alcorcón, Las Rozas, Madrid, Móstoles, Pamplona, Pozuelo de Alarcón, Sant Boi de Llobregat, Sant Cugat del Vallès, Santa Cruz de Tenerife, Santander y Vitoria-Gasteiz.

El objetivo de la Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible de no dejar a nadie atrás obliga a mirar no sólo al progreso global del país, sino también al progreso de cada ciudad y área metropolitana, y al progreso y la reducción de desigualdades entre los distintos grupos sociales en cada ciudad, independientemente de la edad, el género y otros factores potenciales de desigualdad. Cuando consideramos todos los factores, se puede ver que cada ciudad, incluso aquellas que más han avanzado, tienen todavía camino por recorrer para asegurar una igualdad de oportunidades efectiva de todos sus ciudadanos y una utilización más sostenible de los recursos.

Abordar la compleja trama de retos a los que se enfrentan nuestras ciudades y áreas metropolitanas exige que los alcaldes y las administraciones locales y también las autonómicas en los ámbitos competenciales que les corresponden, tomen un enfoque integrador que considere simultáneamente las dimensiones sociales, económicas y medioambientales, al tiempo que definen metas ambiciosas a largo plazo que marcan una hoja de ruta para el futuro. El establecimiento de metas a largo plazo es además necesario para abordar las causas de la desigualdad, a través de medidas e inversiones específicas que ayuden a romper los orígenes estructurales de las desigualdades, principalmente en el empleo, así como los impactos negativos en el medioambiente de los patrones de crecimiento.

Algunas ciudades como Vitoria-Gasteiz o San Sebastián han desarrollado desde hace tiempo políticas activas de crecimiento sostenible e inclusivo, con resultados notables. Muchas otras han iniciado más recientemente el camino, poniendo en marcha planes y medidas específicas, como Madrid, que acaba de publicar su Estrategia para la implementación de la Agenda 2030 o Barcelona y Valencia, que han obtenido la máxima calificación en la certificación ISO 37120 de Desarrollo Sostenible en las ciudades.

### ¿Porqué desarrollar un informe sobre la implementación de los ODS en las ciudades y áreas metropolitanas españolas?

El informe sobre la implementación de los ODS en las ciudades y áreas metropolitanas españolas proporciona un estado de la cuestión sobre el desarrollo sostenible a escala

local para las cien ciudades más pobladas del país – las ciudades de más de 80.000 habitantes junto con las capitales de provincia- y también para las doce áreas metropolitanas definidas como tales por el Ministerio de Fomento.

Es el tercer informe publicado sobre ciudades por la Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible (SDSN). El primero de estos informes se publica para las ciudades de Estados Unidos y acaba de sacar su segunda edición; el segundo se publica casi simultáneamente al español y se refiere a las ciudades italianas. El informe norteamericano toma como unidad geográfica las Áreas Metropolitanas Estadísticas (MSA) en lugar de los municipios, por ser éste el ámbito geográfico en el que en este país existen mejores datos comparables, y, además, porque muchos de los retos relacionados con los ODS se trasladan mejor a las regiones metropolitanas interconectadas que a las muchas pequeñas jurisdicciones que las componen.

El informe español toma como unidad de referencia el municipio, la entidad administrativa y política principalmente responsable de un gran número de las políticas públicas que afectan al territorio bajo su jurisdicción. Además de ello, y con objeto de obtener también una panorámica de la situación de las áreas metropolitanas por las razones de interconexión referidas en el documento norteamericano, este informe presenta resultados también para las doce áreas metropolitanas con más de un núcleo urbano de más de 80.000 habitantes reconocidas como tales por el Ministerio de Fomento.

En su conjunto, las 100 ciudades analizadas suponen casi un 50 % de la población española. El informe contiene 85 indicadores para los 17 ODS, si bien para uno de ellos, el 14 (vida submarina), no existen datos para un buen número de ciudades en las que no es relevante.

La metodología del informe se basa en la desarrollada por SDSN para las ciudades de Estados Unidos (<http://unsdsn.org/resources/publications/us-cities-sdg-index>), que, a su vez, se basa en la metodología desarrollada por la Fundación Bertelsmann Stiftung y SDSN para el Índice global de los ODS (<http://sdgindex.org>).

Para cada uno de los Objetivos se han identificado indicadores que permiten evaluar distintos aspectos del desarrollo sostenible, para los que existen datos de fuentes oficiales recogidos de manera consistente en todo el país a nivel local.

El informe desarrolla una base de datos consolidada de indicadores sobre desarrollo sostenible en España que permite el seguimiento y la monitorización, además de

detectar problemas críticos y límites en los datos existentes que obstaculizan la capacidad del gobierno y de las administraciones autonómica y local, para hacer seguimiento y evaluación efectiva de las políticas públicas dirigidas a promover el desarrollo sostenible.

El diagnóstico aportado permite tomar conciencia del grado de cumplimiento de cada uno de los ODS en cada una de las ciudades y áreas metropolitanas analizadas. Permite ver en qué objetivos específicos cada ciudad obtiene mejores o peores resultados, ayudando a los gobiernos locales a identificar prioridades de acción.

Este informe aspira a servir como herramienta para que las ciudades españolas puedan hacer un seguimiento en el tiempo del progreso en la implementación de la Agenda 2030 con relación a estándares internacionales. También pretende ser de utilidad a los gestores municipales para que puedan identificar a otras ciudades con situaciones y retos similares, facilitando el diálogo a escala nacional sobre cómo acelerar el progreso. Se trata de un recurso técnico, pero también de una herramienta para apoyar la participación y el compromiso social, que promueva el interés en la Agenda 2030 entre los responsables políticos y técnicos en las administraciones locales. También aspira a animar a las administraciones autonómicas y del Estado a examinar y hacer seguimiento de la situación en relación con el desarrollo sostenible a escala local y metropolitana, complementando el trabajo que la Administración General del Estado y las Comunidades Autónomas hacen a escala nacional.

Esta primera edición del informe “Los Objetivos de Desarrollo Sostenible en las ciudades españolas” presenta una panorámica del desarrollo urbano sostenible en España. Es un documento que incluye medidas de retos específicamente locales en las ciudades y áreas metropolitanas españolas. Estos indicadores se acercan al grupo de indicadores globales propuestos por el Grupo de Expertos Inter-Agencias de Naciones Unidas sobre Indicadores de los ODS, pero se han seleccionado principalmente por su relevancia en el contexto español y por el carácter oficial y robustez de los datos.

## Un proceso de trabajo abierto y participativo

Una de las fortalezas de este trabajo colectivo ha sido su capacidad para reunir bajo diferentes formas de colaboración (reuniones periódicas, conversaciones por videoconferencia, consulta pública, etc.) el conocimiento y experiencia in situ de los técnicos de la administración local, de organizaciones de la sociedad civil, fundaciones y otras entidades que han

participado activamente en las discusiones sobre el tipo de datos que podrían medir las 169 metas de los ODS y cómo debían interpretarse para llegar a resultados válidos.

Por ello, siguiendo el enfoque de alianzas que propone la Agenda 2030, REDS ha llevado a cabo el estudio en colaboración con distintos actores que trabajan en desarrollo sostenible a nivel local. En primer lugar, junto al equipo de investigadores principales, hemos contado con la asesoría de un Comité de Expertos formado por académicos de la UAM y de la UPM, especialistas en distintos campos relacionados con los ODS. El comité se ha reunido periódicamente para debatir la selección de fuentes e indicadores y someter los hallazgos a continua validación. Asimismo, el equipo de investigación ha trabajado en estrecha colaboración con el Departamento de Análisis Estadístico de SDSN, con base en París, cuya metodología sigue el estudio. Tanto las deliberaciones con el Comité de Expertos como con los técnicos de SDSN han sido esenciales.

Por último, del 21 de agosto al 7 de septiembre estuvo abierto un periodo de consulta pública para recabar comentarios y sugerencias de los miembros de REDS, así como de cualquier persona que quisiera contribuir al informe. Durante la consulta, los datos e indicadores preliminares estuvieron disponibles para su descarga y revisión. Las reacciones al trabajo preparatorio fueron muy positivas y alentadoras. Nos demuestran que este tipo de proceso puede ayudar a estimular el debate y, sin duda, mejora el resultado final. Al mismo tiempo, se ha hecho patente las limitaciones en los datos y las dificultades para encontrar fuentes novedosas, algo que esperamos poder mejorar en próximas ediciones. Nuestro objetivo ha sido documentar la metodología, los datos y los hallazgos de manera transparente, de forma que los usuarios del informe puedan entender las premisas y las elecciones realizadas, así como su implicación en los resultados.

## ¿Cuáles son los principales objetivos del informe “Los Objetivos de Desarrollo Sostenible en las ciudades españolas”?

Este informe se ha realizado con el propósito de aportar las siguientes contribuciones:

- Una base de datos consolidada de indicadores para monitorizar el desarrollo sostenible en las ciudades y áreas metropolitanas españolas;
- Una foto fija de dónde se encuentran las ciudades y áreas metropolitanas españolas respecto a la implementación de la Agenda 2030 para ayudar a identificar prioridades para la acción en cada ciudad;

- Una foto fija de las principales desigualdades que dificultan el progreso;

- Una lista de lagunas de datos que están perjudicando la capacidad de monitorización efectiva del desarrollo sostenible a la escala local por parte de los ayuntamientos y del gobierno. Este informe, y la selección de indicadores que aporta, puede servir también como una herramienta para la evaluación comparativa del progreso en diferentes aspectos del desarrollo sostenible, y ayudar a los responsables municipales a priorizar políticas específicas e inversiones.

A medida que se compartan las experiencias de las ciudades que han desplegado políticas más tempranas de desarrollo sostenible, y que los recursos y herramientas prácticas se expandan, los avances ganarán impulso y se ampliarán de manera significativa y rápida. Las ciudades que se unan a la lista cada vez mayor de aquéllas que ya dan prioridad a la sostenibilidad darán un uso más eficiente y efectivo a recursos limitados, reducirán los impactos ambientales y mejorarán la calidad de vida de toda la ciudadanía.

# Metodología

## Selección de indicadores

El informe “Los Objetivos de Desarrollo Sostenible en 100 ciudades españolas” evalúa a las cien ciudades españolas de más de 80.000 habitantes y a todas las capitales de provincia, de acuerdo con 85 indicadores referidos a los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) definidos por Naciones Unidas en 2015.

Como punto de partida se han revisado más de 80 documentos de metodologías de evaluación de ciudades basados en indicadores urbanos y con alguna relación con los ODS. Por su especial relevancia, cabe destacar los siguientes documentos de referencia:

- Global indicator framework for the SDG and targets of the 2030 Agenda for Sustainable Development
- SDG UN indicators SDG Index and Dashboards Report 2017 Global Responsibilities International spillovers in achieving the goals.
- ISO 37120. Sustainable development communities – Indicators for city services and quality of life.
- US cities SDG Index 2017: The U.S. Cities Sustainable Development Goals Index 2017, Achieving a Sustainable Urban America.
- CASBEE for CITIES 2015. Environmental Performance Assessment Tool for Municipalities.
- ITU-T Y.4903/L.1603. KPI for smart sustainable cities to assess the achievement of SDG.
- ICR iCityRate. La classifica delle città intelligenti italiane. Citta e Comunita Sostenibili.
- Sustainable development in the EU. Monitoring report on progress towards the SDGs in a EU context.

La mayoría de los indicadores definidos en estas metodologías no son de aplicación directa al contexto municipal y por ello ha sido necesario adaptarlos o redefinirlos. Asimismo se han tenido en cuenta diversos planes y/o estrategias municipales españolas orientadas a los ODS que las propias entidades locales objeto de estudio han desarrollado de forma voluntaria.

Para realizar un primer filtrado, se han identificado aquellos indicadores más relevantes para los ecosistemas urbanos desde un punto de vista del desarrollo sostenible; se han

agrupado según los conceptos o palabras clave descritos en cada ODS; se han preseleccionado los más frecuentes y se han descartado los redundantes y los que no tienen relación directa con ninguna de las metas.

A partir de esta primera selección preliminar de indicadores, se han realizado consultas con expertos de cada sector para validar y/o descartar algunos de ellos; se han identificado las bases de datos asociadas; y se ha relacionado a cada indicador con las metas específicas de entre las 169 de los 17 ODS.

Algunas metas no han sido consideradas por una o varias de las siguientes razones: la meta está ya alcanzada; la meta está enfocada a un nivel supramunicipal; la meta no es susceptible de medición a escala urbana.

Como resultado del proceso anterior, se ha elaborado una lista definitiva de indicadores cuantitativos asociados a las metas apropiadas. Se han descartado los indicadores de carácter cualitativo, los obtenidos a partir de encuestas, y aquellos cuyo resultado es binario.

En paralelo, se han filtrado las bases de datos, considerando sólo como válidos los datos a escala municipal o provincial dependiendo del contexto objeto de la medición. Atendiendo a criterios de fiabilidad, solo se han dado por válidas las fuentes oficiales y/o de reconocido prestigio, con datos en abierto, agrupados y consolidados por un tercero. No se han utilizado los datos aportados por las propias entidades locales ni de los propios repositorios estadísticos regionales. Salvo para el ODS 14 (vida submarina), al menos el 80% de las 100 ciudades analizadas disponen del dato analizado.

En la medida de lo posible, se han priorizado las bases de datos internacionales por criterios de replicabilidad. Igualmente, el criterio de selección ha pretendido adaptarse a los indicadores oficiales propuestos por el IAEG-ODS (Inter-agency and Expert Group on SDG Indicators).

En los casos en los que estos indicadores oficiales no están disponibles a escala urbana, o cuando sigue habiendo lagunas en los indicadores, o para subsanar la ausencia de datos, se han seleccionado indicadores alternativos que persiguen la misma finalidad.

De cara a actualizaciones periódicas del informe, se ha consensado la definición de varios indicadores que es recomendable incorporar en el futuro y que no han sido de aplicación en el presente informe debido a la falta de datos disponibles.

## Tratamiento de los datos

Para el tratamiento de los datos se ha seguido la metodología propia de la Red de Soluciones de Desarrollo Sostenible (SDSN), similar a la ya utilizada en sus otros informes para las ciudades de Estados Unidos (<http://unsdsn.org/resources/publications/us-cities-sdg-index>) y para el Índice global de los ODS (<http://sdgindex.org>).

Cada indicador se ha normalizado utilizando una escala de 0 a 100, siendo 100 la mejor puntuación posible y 0 la peor.

Para algunos indicadores, la mejor puntuación posible se establece a partir de la agenda global de los ODS. Por ejemplo, el ODS 1 (fin de la pobreza) implica una tasa de pobreza del 0%, consistente con la erradicación total de la pobreza. Para otros indicadores, el objetivo aspiracional no está tan claro. Cuando ha sido posible, se ha adoptado el principio de “no dejar a nadie atrás” (del inglés “leaving no one behind”) para valorar el objetivo deseado. Por ejemplo, conseguir una tasa de 0% en la brecha salarial de género. Para el resto de los indicadores donde no existe un objetivo aspiracional universal, el límite superior (la mejor puntuación posible) se ha basado en el promedio de las cinco mejores ciudades, a menos que el promedio de éstas se considerase particularmente pobre en relación con el contexto internacional. Por ejemplo, en el caso de la tasa de desempleo, el límite superior se ha establecido a partir del promedio de los cinco países con mejor desempeño de la OCDE. El promedio de la OCDE se ha utilizado en un intento de elevar el listón como consecuencia de los altos niveles de desempleo existentes en España y contribuir a tomar conciencia de la necesidad de centrarse en su solución. El límite inferior se ha establecido de acuerdo con los peores rendimientos observados.

Para la mayoría de los indicadores, el peor valor se ha definido como el percentil 2.5 de la distribución de las 100 ciudades. Para algunos indicadores, los estándares se han establecido de acuerdo con el desempeño de la OCDE. Para obtener más información detallada sobre el límite superior e inferior de cada indicador, se puede consultar el Anexo I.

Tras definir los límites superior e inferior de cada indicador, y para facilitar su interpretación, se ha utilizado la media aritmética para agregar indicadores dentro de cada ODS, y, posteriormente, proceder a la clasificación de las ciudades. Por ejemplo, una ciudad que obtiene 50 puntos en un indicador está a medio camino de lograr el mejor resultado posible. Para información más detallada sobre la metodología seguida y sus limitaciones se puede consultar el Anexo I: Metodología SDSN.

# Resultados

El análisis de la situación de las ciudades españolas por rango y por Objetivo de Desarrollo Sostenible arroja un panorama consistente con la situación de España en la posición número 25 del “Índice de los ODS 2018”, el ranking global elaborado anualmente por la Sustainable Development Solutions Network (SDSN). En las ciudades constatamos que las medias por rango y ODS muestran una mayoría de amarillos y naranjas, ningún rojo y sólo un verde correspondiente al fin de la pobreza.

En general, los resultados de las ciudades y su distribución en los rangos definidos están condicionados por la selección de indicadores y estos, a su vez, por la disponibilidad de datos a escala municipal o, en su defecto, a escala provincial. En otras palabras, se mide lo que se puede y no siempre lo que sería el indicador más apropiado.

Tal y como se puede ver en la Figura 1, en las ciudades españolas, el ODS 16 (paz, justicia e instituciones sólidas) es el que presenta mejores resultados con 61 municipios que han alcanzado el máximo rango y ninguna ciudad en el peor de los rangos. El mismo patrón se repite para las doce áreas urbanas del país (ver Figura 2). A continuación, aparece el ODS 3 (salud y bienestar), con 46 ciudades en verde, pero con otras 3 situadas en el peor de los rangos. Por otro lado, ninguna ciudad alcanza el mejor rango en el ODS 8 (trabajo decente y crecimiento económico), un problema estructural de nuestra economía, que acumula

el mayor número de ciudades en el rango más bajo hasta un total de 15. Para el ODS 9 (industria, innovación e infraestructura), y el ODS 11 (ciudades y comunidades sostenibles), no aparece ninguna ciudad en el máximo rango, distribuyéndose la mayor parte de las ciudades entre el rango amarillo y naranja. El ODS 14 (vida submarina), por razones obvias, tiene sesgado el número de ciudades medibles y por tanto, hay muchas que no aportan datos. El ODS 6 (agua limpia y saneamiento), con 8 ciudades, seguido del ODS 10 (reducción de las desigualdades), con 5 ciudades, son los objetivos con mayor número de ciudades que no aportan datos.

Si miramos al resultado acumulado por las ciudades, 36 de ellas no tienen ningún ODS en el rango rojo, mientras que otras 46 ciudades tienen solo uno de sus ODS en este rango. Por otro lado, solo una ciudad no tiene ningún ODS en el rango verde y 19 de ellas solo tienen un único ODS situado en el mejor de los rangos. En general, la mayoría de las ciudades se distribuyen en los rangos amarillo y naranja con resultados dispersos según cada ODS.

Asimismo, según se observa en la Figura 1, el 14,76% (251) de los resultados obtienen la calificación de rango superior en verde, el 40,18% (683) en rango amarillo, el 34,65% (589) en rango naranja y solo el 5,82% (99) en el rango inferior rojo. El 4,59% (78) pertenecen a resultados sin datos aplicables en rango de color gris.

Figura 1. Número de ciudades por ODS y rango

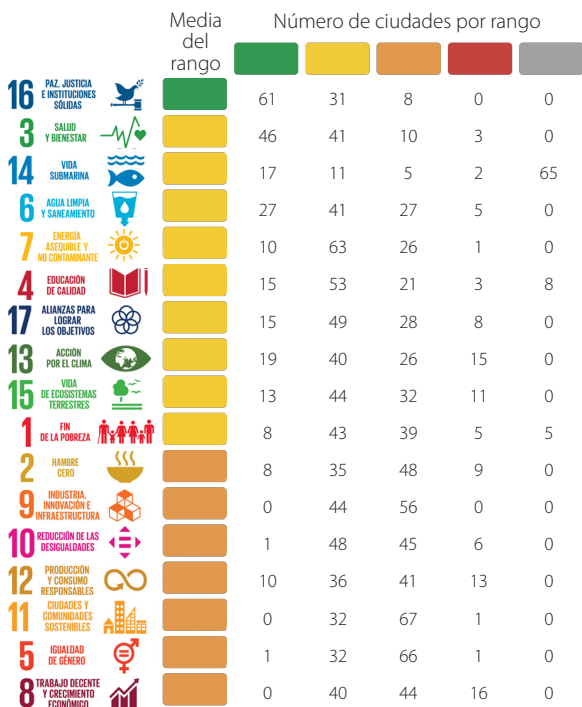
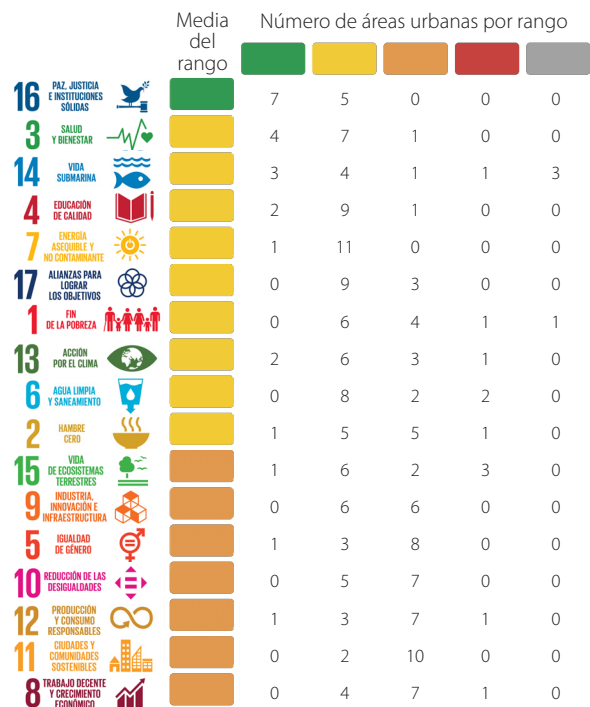


Figura 2. Número de áreas urbanas por ODS y rango



Los resultados de los ODS con datos vinculados a la renta sitúan a las ciudades de las regiones tradicionalmente más ricas por encima del resto. Sin embargo, este resultado para muchas ciudades se ve contrarrestado en el ODS 10 (reducción de las desigualdades), para muchas ciudades en las que el crecimiento económico no va acompañado de una redistribución a escala similar de las rentas, en las que lógicamente se observan resultados inversos a los de los ODS vinculados a los resultados económicos.

A partir de las ciudades de más de 80.000 habitantes analizadas junto con las capitales de provincia, se han obtenido resultados para las doce áreas metropolitanas compuestas por más de un núcleo urbano con población superior a los 80.000 habitantes según el listado de áreas urbanas del Ministerio de Fomento.

Tal y como se puede ver en la Figura 3, en las áreas urbanas españolas, el ODS 16 (paz, justicia e instituciones sólidas) es el que presenta mejores resultados con 7 áreas urbanas que han alcanzado el máximo rango y ninguna en los peores rangos naranja y rojo. Al igual que para las ciudades, a continuación aparece el ODS 3 (salud y bienestar), con 4 áreas urbanas en verde y sin ninguna en el peor de los rangos. Por otro lado, ningún área urbana alcanza el mejor rango en verde en los ODS 17 (alianzas para lograr objetivos), ODS 1 (fin de la pobreza), ODS 6 (agua limpia y saneamiento), ODS 9 (industria, innovación

e infraestructura), ODS 10 (reducción de las desigualdades), ODS 11 (ciudades y comunidades sostenibles) y ODS 8 (trabajo decente y crecimiento económico). Las áreas urbanas del ODS 15 (vida de ecosistemas terrestres) acumulan 3 resultados en el peor de los rangos en rojo. En el resto de ODS se distribuyen los resultados entre el rango amarillo y naranja.

Cabe destacar que en el análisis de ciudades y áreas urbanas, el mejor y peor ODS es el mismo, si bien varían ligeramente las posiciones intermedias de algunos ODS.

Figura 3. Panel de los ODS en las áreas urbanas

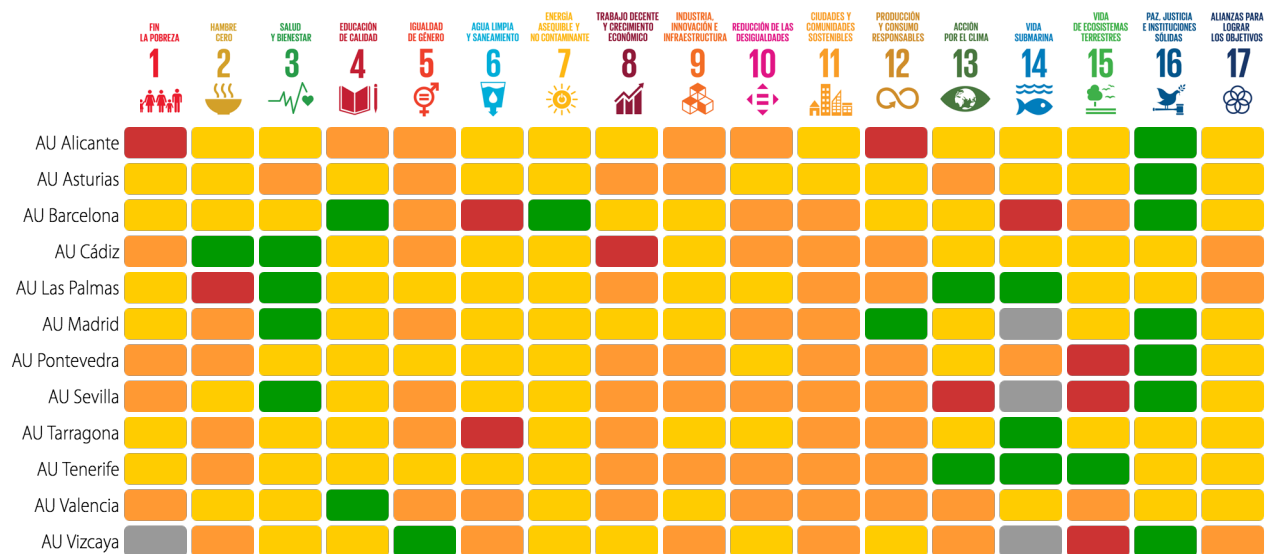
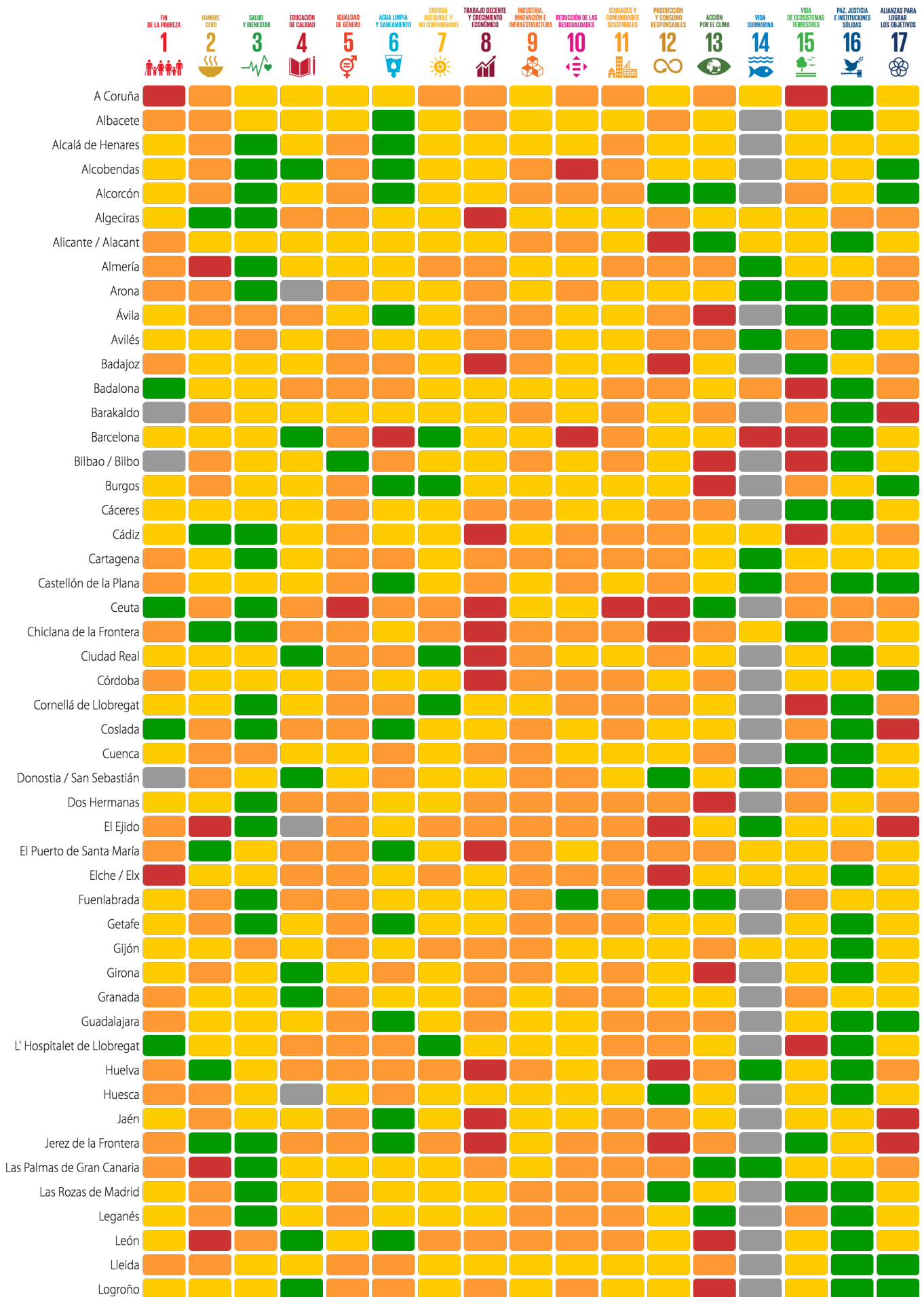
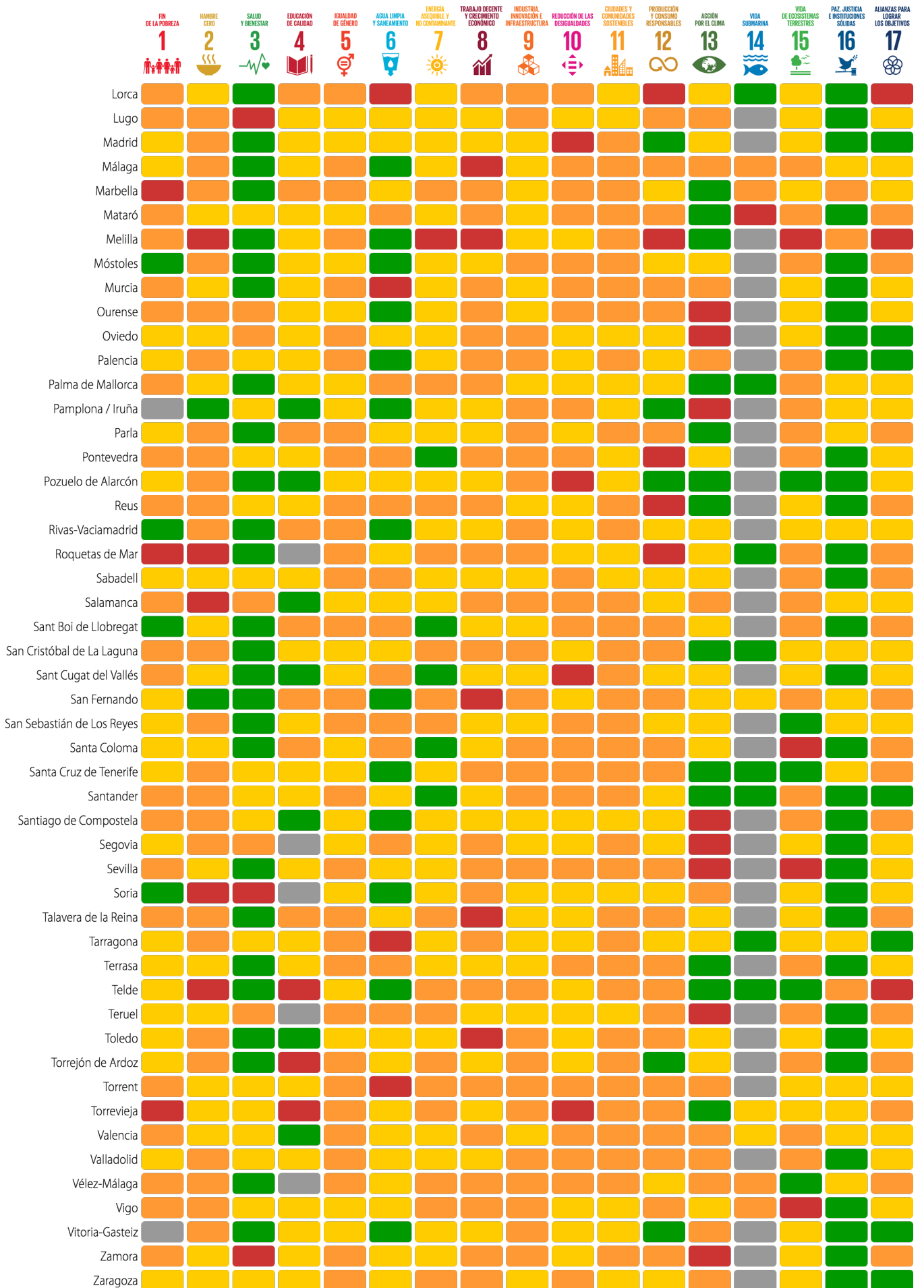


Figura 4: Panel de los ODS en las ciudades





## Panel de los ODS en las ciudades (cont.)



## Análisis ODS a ODS

### ODS 1 – Fin de la pobreza

Para los indicadores relacionados con el ODS 1, las áreas metropolitanas de Madrid y Barcelona ocupan la parte alta de la tabla, mientras que las ciudades de la zona sur ocupan la parte más baja. Asimismo, cabe destacar que las ciudades en el rango más bajo son todas ciudades costeras.

### ODS 2 – Hambre cero

Los resultados del ODS 2 reflejan un elevado contraste entre resultados en las ciudades del sur, especialmente en Andalucía, mientras que el resto son relativamente homogéneos en los rangos naranja y amarillos.

### ODS 3 – Salud y bienestar

La sanidad es una competencia autonómica con pocos datos a nivel municipal. Cabe resaltar la buena situación de las ciudades españolas en general, con muchas metas ya alcanzadas. Casi la mitad de las ciudades (46) se sitúan en el mejor de los rangos en verde. (Ver Figura 5)

### ODS 4 – Educación de calidad

Aun siendo el ODS con mayor falta de datos, no hay grandes contrastes en los resultados, siendo estos dispersos y repartidos de forma desigual por la geografía española, sin un patrón claro de localización. También cabe destacar que la educación en España depende en su mayor parte de la administración regional y nacional.

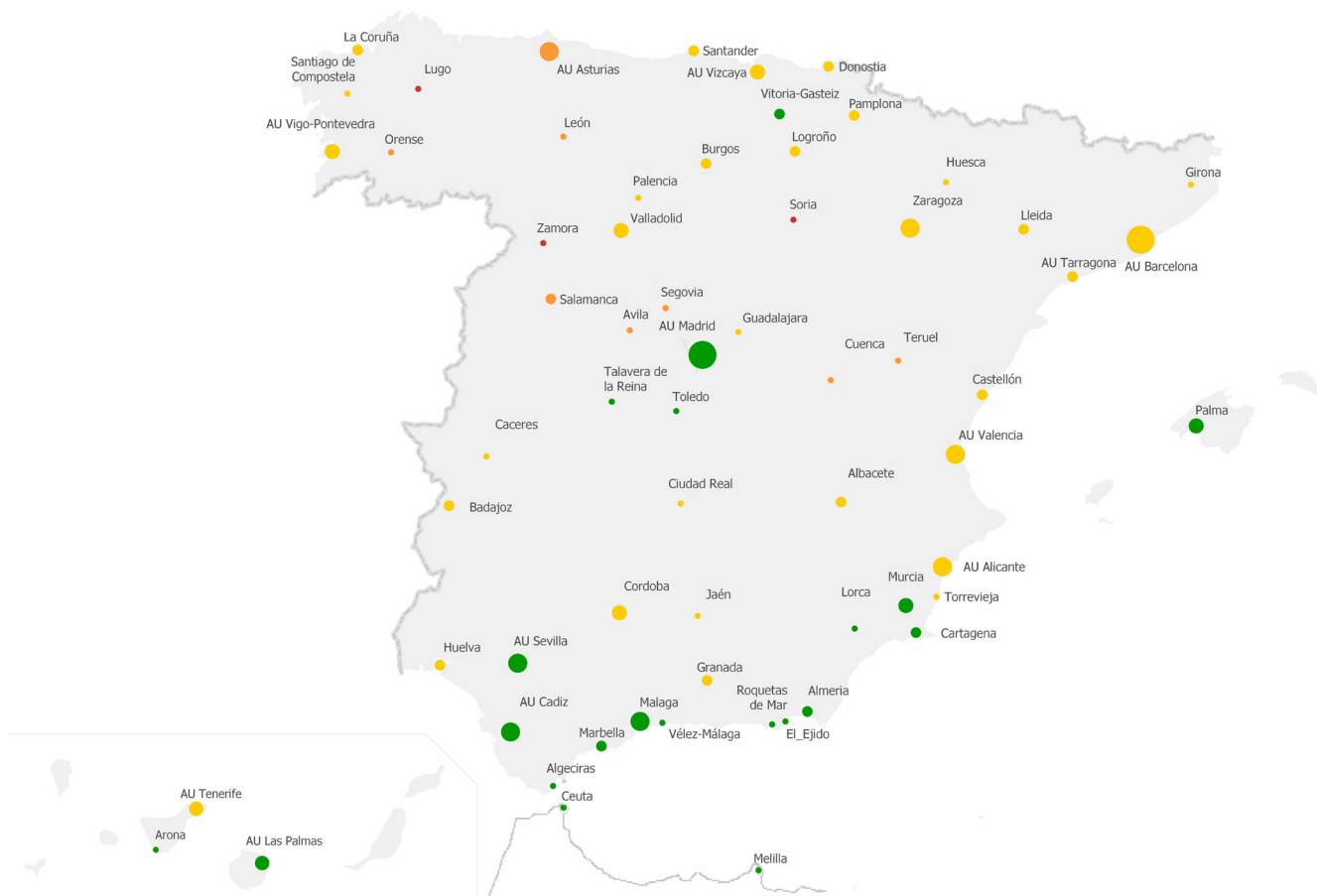
### ODS 5 – Igualdad de género

Es el ODS con mayor número de resultados repartidos entre el rango amarillo y naranja. Sólo la ciudad de Bilbao se sitúa en el mejor rango en verde y únicamente la ciudad de Ceuta se sitúa en el peor rango en rojo.

### ODS 6 – Agua limpia y saneamiento

Este ODS dispone de escasos datos relevantes a nivel municipal debido a la singularidad de la gestión del agua en España, tanto geográficamente por demarcaciones y cuencas hidrográficas, como por la diversidad en su sistema de gestión pública y/o privada. Cabe destacar que es el tercer ODS con más resultados en el mejor rango en verde.

Figura 5. Mapa del ODS 3 (salud y bienestar) en las ciudades españolas



### ODS 7 – Energía asequible y no contaminante

En este ODS solo la ciudad de Melilla se sitúa en el peor rango en rojo debido a su singularidad geográfica y a su mala puntuación en los indicadores de energía renovable y calidad del suministro.

### ODS 8 – Trabajo decente y crecimiento económico

Este ODS es el que peores resultados presenta debido principalmente al indicador de la tasa de desempleo que refleja datos muy elevados respecto a los estándares internacionales. Todas las ciudades se encuentran en el peor rango en rojo excepto San Sebastián, Las Rozas, Pozuelo de Alarcón y Sant Cugat del Vallès, que se encuentran en el rango naranja. (Ver Figura 6)

### ODS 9 – Industria, innovación e infraestructura

Este ODS presenta casi todos sus resultados entre el rango amarillo y naranja, siendo muy homogéneo entre todas las ciudades analizadas. Asimismo, no se han obtenido resultados en los rangos verdes y rojos, tanto en el análisis por ciudades como por áreas urbanas

### ODS 10 – Reducción de las desigualdades

Los resultados obtenidos en este ODS difieren de la gran mayoría de los demás ODS porque para casi todas las ciudades son inversamente proporcionales a los correlacionados con la capacidad económica del municipio. En líneas generales, las ciudades que presentan mejores resultados en los demás ODS vinculados al desarrollo económico presentan los peores resultados en este ODS.

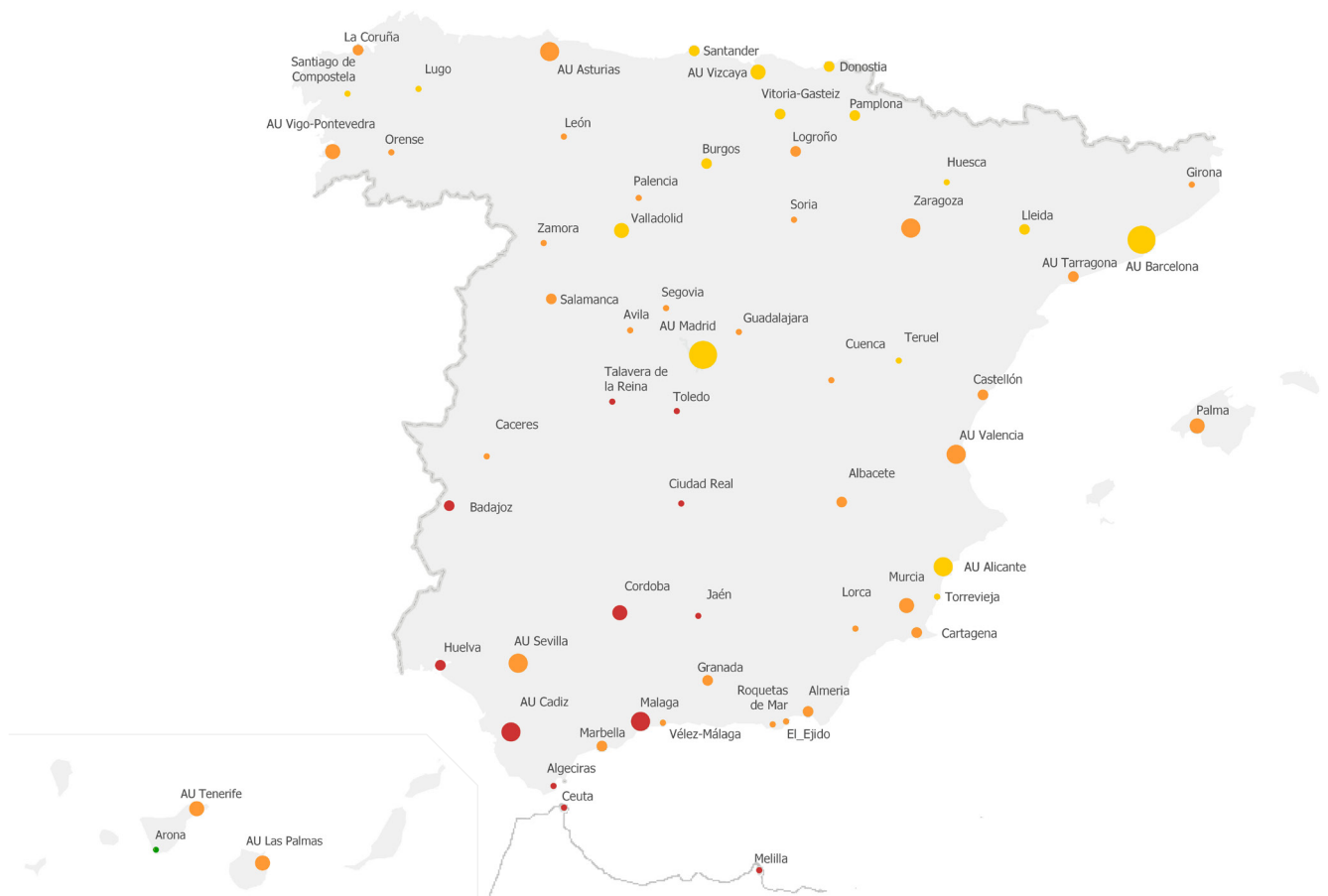
### ODS 11 – Ciudades y comunidades sostenibles

Los resultados de este ODS son muy similares al ODS 9 en su dispersión por los rangos intermedios de color amarillo y naranja. Sólo la ciudad de Ceuta se encuentra en el rango rojo pero, por el contrario, ninguna ciudad obtiene resultados en el mejor rango en verde.

### ODS 12 – Producción y Consumo Responsables

Los resultados de este ODS presentan un reparto homogéneo entre los rangos de la clasificación. Sin embargo, se observan diferencias entre el norte y el sur de la península. (Ver Figura 7)

Figura 6. Mapa del ODS 8 (trabajo decente y crecimiento económico) en las ciudades españolas



### ODS 13 – Acción por el clima

En este ODS el dato más relevante es el de emisiones de gases de efecto invernadero, que se concreta en el cálculo de CO2 en toneladas equivalentes. En general, este dato no está disponible a nivel municipal. Se han utilizado indicadores alternativos cuyos resultados presentan una gran heterogeneidad. Cabe destacar que es uno de los ODS con mayor número de ciudades (15 de 100) con resultados en el peor rango. Este resultado es coherente con la situación de la mayor parte de los países ricos respecto al ODS 13, según el ranking global.

### ODS 14 – Vida submarina

Este ODS se han considerado solamente las ciudades con playas marítimas (ciudades en la costa) y continentales (ciudades con playa fluvial) y en su mayor parte se han utilizado datos a nivel provincial. La mitad de las ciudades (17 de 35) se presentan en el mejor de los rangos en verde y sólo las ciudades de Mataró y Barcelona aparecen en el peor rango en rojo.

### ODS 15 – Vida de ecosistemas terrestres

De forma similar al ODS 12, los resultados de este objetivo presentan un reparto más o menos homogéneo entre todos los rangos de la clasificación. Cabe destacar que 11 de 100 ciudades se encuentran en el peor rango en rojo y solo 13 de ellas se encuentran en el mejor rango en verde.

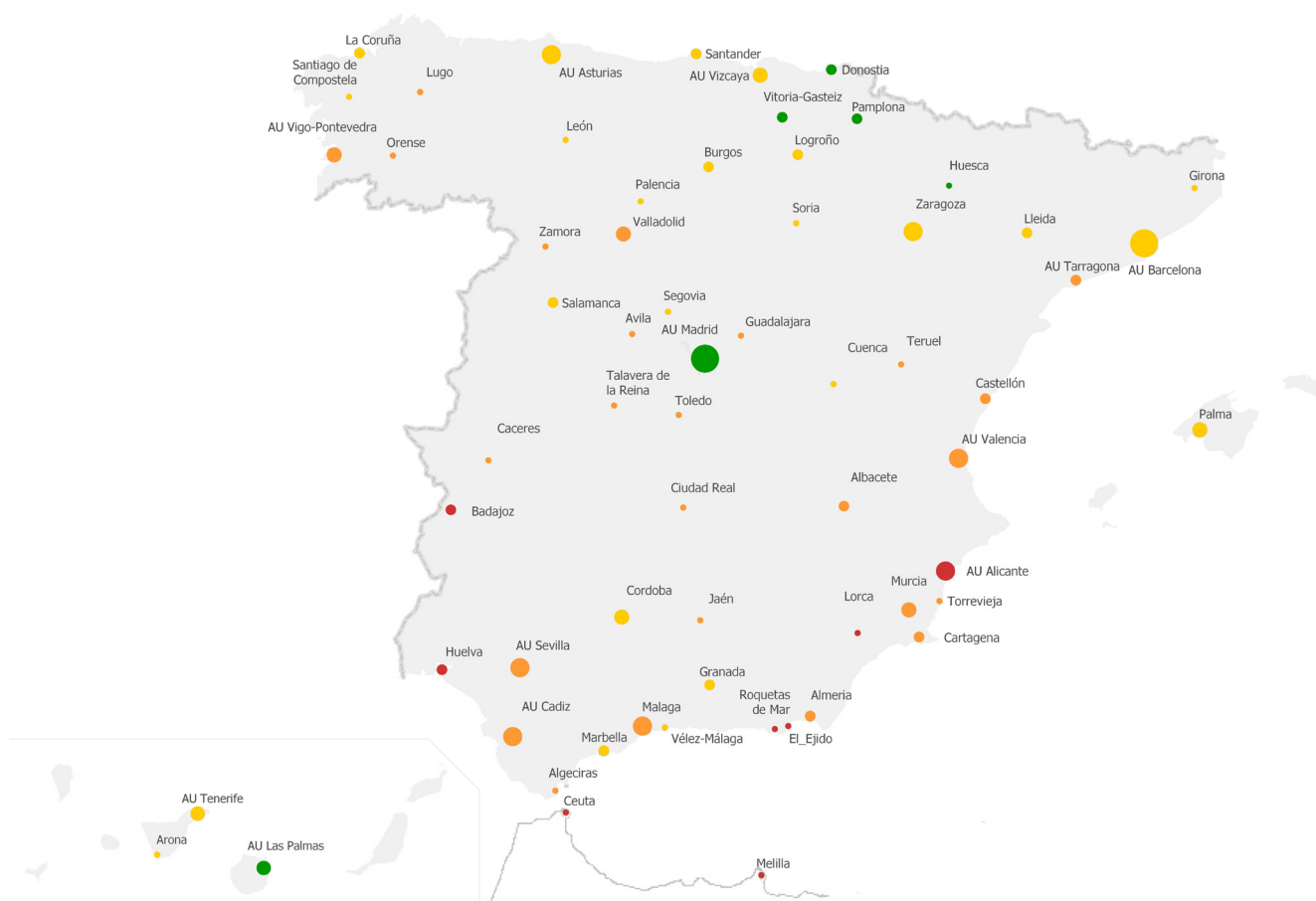
### ODS 16 – Paz, justicia e instituciones sólidas

Este ODS presenta el mayor número de ciudades en el mejor de los rangos (66 de 100) y ninguna en el peor de los rangos. Además solo 8 de los resultados se sitúan en el siguiente peor rango en naranja.

### ODS 17 – Alianzas para lograr objetivos

Este ODS presenta 15 ciudades en el mejor de los rangos en verde, 49 ciudades en el rango intermedio en amarillo, 28 ciudades en el rango intermedio en naranja, y 8 ciudades en el peor de los rangos en rojo. No se han encontrado grandes diferencias entre ciudades de tamaños diferentes.

Figura 7. Mapa del ODS 12 (producción y consumo responsables) en las ciudades españolas



# Limitaciones y recomendaciones a futuro

## Limitaciones de orden general

La disponibilidad de datos a escala urbana ha sido el mayor desafío al tratar de componer un índice sólido sobre el grado de consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en el contexto municipal español. En la mayoría de los casos las bases de datos no están estandarizadas y están dispersas en repositorios estadísticos locales o regionales.

A pesar de los esfuerzos realizados en la búsqueda de datos a escala urbana, aproximadamente la mitad de los datos utilizados son a escala provincial. En algún caso esto está justificado por la dificultad o inconsistencia de medir a escala estrictamente municipal.

Con el objetivo de que sea una herramienta útil para los responsables de los gobiernos municipales, se ha pretendido evaluar el grado de consecución de las ciudades en todos los ODS, con un mínimo de tres indicadores para cada uno, lo que ha supuesto un reto con relación a otros informes urbanos similares.

Para esta edición se ha descartado utilizar indicadores cualitativos, del tipo si cumple/no cumple, si tiene/no tiene, por dos razones. En primer lugar, por la ausencia de suficientes respuestas de las 100 entidades locales evaluadas. En segundo lugar, porque este tipo de indicadores, cuyos resultados suelen ser binarios (sí/no) distorsionan el cálculo estadístico estricto en combinación con el resto de los indicadores objetivos obtenidos a partir de variables cuantitativas. Por último, los indicadores cualitativos no se ajustan a la metodología utilizada por los informes de la Red de Soluciones de Desarrollo Sostenible (SDSN) dentro de los cuales se inserta el presente documento. Este informe, elaborado por REDS, el capítulo español de SDSN, mantiene un alineamiento metodológico estricto con los demás informes producidos por esta red internacional en otros países y a nivel global. En su lugar, se han tenido en cuenta algunos de estos datos disponibles y evaluaciones cualitativas para contextualizar la situación de las ciudades españolas.

En la búsqueda de datos e indicadores se ha pretendido dar una cobertura adecuada a la mayoría de las metas con relevancia en el contexto municipal español. En algunos casos en los que se podía identificar una relación directa indicador-meta, el dato municipal no estaba disponible o no se disponía de una métrica coherente o estandarizada. En otros casos se han buscado indicadores y datos con impacto en varias de las metas definidas. Durante este ejercicio, se han identificado numerosas variables que sería necesario medir a escala local o por género, lo que sugiere una necesidad de inversión en mejorar estos sistemas de información.

En futuras versiones del Informe, se espera poder integrar más datos, de una gama más amplia de fuentes. También se espera incluir el análisis de tendencias para que algunos de los indicadores clave (que permanecen sin cambios en el Índice) puedan rastrearse a lo largo del tiempo para evaluar cómo las políticas y las inversiones están afectando el desempeño de la ciudad.

## ODS por ODS

Para el ODS 1 (fin de la pobreza), se han cubierto la mayoría de las metas salvo las relacionadas con datos de personas sin hogar, bajo el umbral de la pobreza, o usuarios de centros de acogida municipales, de las que solo hay estimaciones o datos parciales de algunas ciudades. Asimismo sería recomendable la realización a nivel municipal del informe AROPE, que evalúa el estado de la pobreza en España.

Para el ODS 2 (hambre cero), debido a la escasa disponibilidad de datos a escala municipal, no se han podido cubrir las metas de algunas áreas sectoriales (hambre/subnutrición, malnutrición/obesidad, sostenibilidad agraria y comercio alimentario). Destaca la falta de datos sobre malnutrición y/o obesidad, siendo este uno de los problemas más importantes de salud de la población española. También sería deseable la disponibilidad de datos de usuarios de comedores sociales a nivel municipal.

Para el ODS 3 (salud y bienestar) y el ODS 4 (educación de calidad), se ha tenido en cuenta que muchas de las metas definidas en ellos ya están cumplidas y se han descartado los indicadores asociados a ellas. También se ha tenido en cuenta que la gestión sanitaria y educativa en España es supramunicipal y es por esto por lo que la mayoría de los datos están a escala provincial. Sin embargo, se han echado en falta indicadores fiables sobre el consumo de estupefacientes. Asimismo, para futuras ediciones, y dado el carácter holístico de la Agenda 2030, se valorarán estudios que plantean indicadores transversales y relacionan el número de muertes atribuidos o provocadas por la contaminación del aire. En el caso del contexto educativo, sería recomendable disponer de datos del informe PISA publicados y desagregados a nivel municipal.

Para el ODS 5 (igualdad de género), se han tomado datos relevantes como el número de denuncias pero cuya valoración puede ser controvertida, ya que un mayor número de denuncias no se puede tomar como un indicador directo de mejora. Para futuras ediciones se podría utilizar como referencia el Índice de Igualdad de Género propuesto por el Gobierno Vasco si se dispone de datos urbanos. Asimismo, dentro del contexto municipal

español, en lugar de las metas estrictamente definidas en el ODS, se podrían valorar conceptos como el trabajo doméstico no remunerado o el ratio de género de personas dedicadas al cuidado de otras.

Para el ODS 6 (agua limpia y saneamiento) y ODS 7 (energía asequible) y no contaminante, la limitación principal ha sido la imposibilidad de acceder a datos urbanos sólidos, bien porque su gestión atiende a entidades supramunicipales o intermunicipales como son las demarcaciones hidrográficas, bien porque los datos energéticos tienen restricciones de privacidad y son generados por entidades privadas. Para atender a la meta de mejorar la calidad del agua se recomienda la obtención de un dato que evalúe de forma homogénea la calidad del agua de consumo y el uso eficiente de los recursos, de forma que se relacione tanto el agua o la energía suministrada con el agua o la energía consumida, segregada por tipo de origen renovable.

Para el ODS 8 (trabajo decente y crecimiento económico), uno de los más sensibles al contexto español, sería deseable identificar las variables para un indicador que mida el turismo sostenible a nivel municipal.

Para el ODS 9 (industria, innovación e infraestructuras), no se han definido, por falta de datos, indicadores que midan infraestructuras sostenibles y resilientes.

Para el ODS 10 (reducción de las desigualdades), se han encontrado métricas a nivel municipal pero con datos antiguos, lo cual puede no reflejar la realidad económica actual. Sería recomendable disponer de estos cálculos, índice Gini e índice de Palma, de referencia internacional, pero con los datos más actualizados posible.

Para el ODS 11 (ciudades y comunidades sostenibles), se han detectado carencias relevantes para la medición de las metas relacionadas con el patrimonio cultural y natural, con la urbanización inclusiva y sostenible y con el impacto económico de los desastres naturales; si bien, en lo relativo a la calidad del aire se dispone de datos abundantes en tiempo real.

Para el ODS 12 (producción y consumo responsables), por falta de datos a escala municipal, los indicadores seleccionados se centran en la reducción de residuos dejando el resto del ODS prácticamente sin evaluar. Además, una mayor recogida de residuos no implica directamente algo a valorar positivamente. Una métrica deseable a futuro sería aquella que sirva para medir el nivel de desperdicio y pérdida de alimentos, la adquisición pública de productos sostenibles y/o el precio/utilización de los combustibles fósiles.

Para el ODS 13 (acción por el clima), el principal indicador que es fundamental medir a escala urbana y periurbana son las emisiones de CO<sub>2</sub> por foco contaminante y el grado de vulnerabilidad municipal y sus estrategias de cara al cambio climático.

Para el ODS 14 (vida submarina), sería recomendable disponer de datos sobre la acidificación de los océanos y datos relativos a la explotación pesquera, si bien son de difícil implicación a la escala municipal.

Para el ODS 15 (vida de ecosistemas terrestres), ha resultado muy complejo obtener datos que midan los ecosistemas y la diversidad biológica. Asimismo, no hay un criterio estandarizado para medir el grado de forestación y la reforestación de las zonas verdes urbanas.

Para el ODS 16 (paz, justicia e instituciones sólidas), el sesgo de las variables seleccionadas demuestra la falta de un indicador compuesto que evalúe la calidad democrática municipal, similar al empleado a nivel país como el Unit's Democracy Index. También sería interesante valorar positivamente los diferentes grados de implicación hacia el Desarrollo Sostenible de las diferentes administraciones.

Por último, y no menos importante, para el ODS 17 (alianzas y medios de implementación), se han utilizado indicadores muy heterogéneos que tratan de abarcar la multitud de metas de este Objetivo. Cabe destacar que, para futuras ediciones, sería recomendable desarrollar un indicador compuesto como el Índice de Desarrollo Humano por Municipios, similar al definido por la ONU.

## Conclusiones

En julio de 2018 el Gobierno de España se comprometió al más alto nivel a actuar en materia de desarrollo sostenible con la creación del Alto Comisionado para la Agenda 2030, bajo dependencia directa del presidente de Gobierno. Se trata de un puesto unipersonal de alto rango que dispone de una Oficina Técnica y tiene la responsabilidad de coordinar las actuaciones para el cumplimiento de la Agenda 2030 (ver funciones en el BOE-A-2018-8154).

El Gobierno de España se ha comprometido igualmente con otras importantes agendas internacionales de desarrollo sostenible, en particular con los Acuerdos de París sobre cambio climático y con la Nueva Agenda Urbana, resultado de la Conferencia Habitat III de Naciones Unidas. Particularmente relevantes son la Agenda Urbana Española a nivel del país y las varias Agendas Urbanas que están desarrollando algunas comunidades autónomas en sus propios territorios.

Para asegurar el cumplimiento de estas ambiciosas agendas internacionales de desarrollo sostenible en nuestro país es además imprescindible la acción decidida de las administraciones locales. El 80% de la población española vive en las grandes ciudades y en sus áreas metropolitanas, lo que da testimonio del enorme potencial del que disponen los alcaldes y los líderes locales para poner en marcha acciones de cambio efectivas. El informe "Mirando hacia el futuro: ciudades sostenibles. Los Objetivos de Desarrollo Sostenible en 100 ciudades españolas" aspira a despertar el interés en la agenda de desarrollo sostenible, a promover el compromiso municipal y a estimular el progreso a nivel local a lo largo del país.

Este informe sobre las 100 ciudades más pobladas, las capitales de provincia y las áreas metropolitanas proporciona una panorámica localizada del avance en la aplicación de la agenda de desarrollo sostenible en todo el territorio del país. Señala los objetivos en los que se han alcanzado ya las metas en muchas ciudades, aquéllos en los que se está lejos de alcanzarlos y las barreras son importantes, y también aquéllos, que son mayoría, en los que la mayor parte de las ciudades españolas se encuentra en camino de alcanzar las metas fijadas por la Agenda 2030. El documento facilita el aprendizaje y la colaboración entre ciudades al proporcionar un marco de referencia, con indicadores comunes, desde el cual articular los avances positivos y compartir retos comunes.

Tres objetivos de marcado carácter infraestructural e impacto tanto en los temas económicos como en la integración social - los ODS 9 (industria, innovación e infraestructura), 10 (reducción de desigualdades) y 11

(ciudades y comunidades sostenibles) - aparecen con puntuaciones bajas en una mayoría de ciudades, siendo además muy similares entre todas las ciudades analizadas con muy poca distancia en los resultados. Esta baja puntuación en estos tres objetivos apunta a la necesidad de hacer un mayor esfuerzo en políticas de apoyo a la innovación y de infraestructura, como medios para la reducción de las desigualdades. También llama a insistir en un modelo urbano de ciudad compacta, con mezcla de usos, apoyo al transporte público, y menor consumo de suelos y de recursos naturales, que es precisamente el impulsado desde la Nueva Agenda Urbana Española.

Llama la atención que el ODS 5 (Igualdad de género) aparezca como el segundo de peor puntuación entre las ciudades, cuando este objetivo precisamente había sido el único que se había alcanzado a nivel del país en el Índice de los ODS 2016. Sin duda, esto es reflejo del retroceso observado en la segunda edición del informe global a nivel de país para la igualdad de género en España, aunque tiene que ver probablemente más con los indicadores existentes a nivel municipal que se han utilizado en el presente informe.

Algunas acciones desde la escala municipal que contribuirán a acelerar el proceso incluyen:

1.- Usar datos. Un enfoque de la planificación y la implementación basado en datos abiertos permitirá evaluar sistemáticamente el progreso anual en el desarrollo sostenible usando las fuentes de datos e indicadores recogidos en este documento y también en datos robustos recogidos a escala local, lo cual permitiría obtener una visión más matizada de los retos locales. Mejorar la calidad de datos comparables a escala urbana y recopilarlos de manera que puedan ser sistemáticamente desagregados, requerirá inversión a todos los niveles de gobierno.

2.- Poner el foco en las desigualdades que se producen en determinados colectivos para facilitar su abordaje. Este estudio ha permitido señalar desigualdades agudas en prácticamente todas las grandes ciudades que integran la muestra analizada. Poner en práctica políticas a largo plazo y programas dirigidos a abordar las desigualdades entre grupos sociales en las ciudades es fundamental para nivelar el terreno de juego y asegurar que todos los niños y niñas, independientemente de donde viven, su origen, raza y sexo, tengan igualdad de oportunidades en la vida.

3.- Promover el aprendizaje entre pares. El intercambio de conocimiento y el aprendizaje mutuo entre ciudades y áreas metropolitanas será un elemento crucial catalizador del cambio. Las ciudades pueden utilizar los foros existentes,

incluida la Federación Española de Municipios y Provincias y las distintas redes temáticas que alberga, para compartir sus experiencias y forjar nuevas alianzas basadas en retos compartidos.

4.- Promover las colaboraciones. La escala de los retos del desarrollo sostenible es enorme y los recursos a nivel local limitados. Las administraciones locales podrían contar con actores no gubernamentales como son las universidades, la sociedad civil y organizaciones como la Red Española de Desarrollo Sostenible (REDS) para obtener apoyo técnico, recopilar datos, diseñar programas y estrategias basados en evidencia empírica y datos, y apoyar la implementación. A medida que se definen nuevas estrategias, otros actores, como el sector privado, pueden también incorporarse para apoyar la implementación.

5.- Apoyar al gobierno central en su compromiso de implementar la Agenda 2030, la Declaración de París y la Agenda Urbana Española. Esto se puede hacer demostrando apoyo local al desarrollo sostenible, a través de campañas y a través del apoyo público a los ODS, y también poniendo los fundamentos de estrategias prácticas y replicables dirigidos a alcanzar los ODS en las ciudades y en el resto del país.



## Anexo I: Metodología SDSN

## Anexo I: Metodología SDSN

El informe evalúa y clasifica las ciudades de acuerdo con su nivel de desarrollo sostenible utilizando los Objetivos de Desarrollo Sostenible acordados internacionalmente como marco analítico. Es un informe que se basa en datos recopilados de una variedad de fuentes oficiales o de reconocido prestigio.

En el informe se han seleccionado 100 ciudades españolas. En donde se incluyen las capitales de provincia, las ciudades autónomas y las ciudades consiguientes de más de 80.000 habitantes. Han sido evaluadas tanto individualmente como agrupadas en áreas urbanas según la clasificación del Ministerio de Fomento, Dirección General de Arquitectura, Vivienda y Suelo, 'Áreas Urbanas de España', edición de 2017 (<http://atlasau.fomento.gob.es/>).

La metodología sigue cuatro pasos:

- (A1) selección de indicadores y datos
- (A2) preparación de los datos de origen
- (A3) normalización de los datos reescalados
- (A4) clasificación de resultados según la metodología propia de SDSN.

### A1 - Selección de indicadores y datos

Para el informe se han seleccionado 85 indicadores relacionados y agrupados en cada uno de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible.

Se han utilizado los datos más recientes disponibles pertenecientes a fuentes oficiales consolidadas y publicadas. Sin embargo, también se han incluido algunos indicadores que no tenían datos actualizados y que se han considerado importantes incluirlos por su relevancia en la evaluación de la consecución de las metas. En algún caso se han obtenido datos de fuentes de reconocido prestigio o artículos académicos válidos para el contexto español. La escala de los datos ha sido preferentemente la municipal y, en su defecto y dependiendo del objeto de medición, el dato provincial. Se puede consultar una lista detallada de indicadores, definiciones, metodología de cálculo y su fuente, en el Anexo II: Listado de indicadores.

Para el Objetivo 14 Conservar y utilizar en forma sostenible los océanos, los mares y los recursos marinos para el desarrollo sostenible, solo se han tenido en cuenta las ciudades costeras con playas y con ríos balneables.

### A2 - Preparación de los datos de origen

Para establecer los niveles de categorización de las ciudades, sólo se han considerado aquellos datos disponibles en más del 80% de las ciudades (excepto para el ODS 14 Vida Submarina). No se ha utilizado ninguna técnica de

imputación de valores perdidos. Donde la disponibilidad de datos lo ha permitido se han incluido las variables más actualizadas. Para la comparabilidad, los conjuntos de datos preparados también se han estandarizado en porcentaje o per cápita para fines de comparabilidad.

### A3 - Normalizando los datos preparados

Cada indicador se ha normalizado para su agregación en una tabla de resultados agrupados. Los indicadores se normalizan utilizando el método de mínimo y máximo, siguiendo la fórmula:

$$x' = \frac{x - \min(x)}{\max(x) - \min(x)}$$

donde los valores mínimo y máximo se calculan a partir del conjunto de datos de las 100 ciudades para cualquier indicador dado. A continuación, el valor normalizado se transforma en un valor que va desde 0-1 a 0-100 para que sea directamente evaluable con el resto de los indicadores. Es decir, la ciudad con el mayor valor del dato en bruto obtendrá una puntuación de 100, mientras que el más bajo tendrá una puntuación de 0. Esta estandarización transforma a todos los indicadores en una escala del "peor" (puntuación 0) al "mejor" (puntuación 100) para ser compatible con todas las fuentes disponibles. Para normalizar los datos, se ha utilizado un árbol de decisión de cinco pasos:

1. Donde ha sido posible se han usado umbrales cuantitativos absolutos detallados en los objetivos de los ODS.
2. Cuando no hay un objetivo de ODS explícito disponible, se ha establecido el límite superior al acceso universal o la privación cero para indicadores tales como la cobertura del servicio público y el acceso a una infraestructura básica.
3. Donde existen objetivos adquiridos o predefinidos normativamente (que deben alcanzarse en 2030 o después) se han utilizado para establecer éstos como límite superior del 100%.
4. Si ninguno de los anteriores estuviera disponible, pero existen datos adoptados internacionalmente, se ha utilizado el promedio de los cinco principales países de la OCDE o la referencia internacional equivalente.
5. Para todo lo demás, se ha utilizado el promedio de las cinco principales ciudades con mejor rendimiento.

En el contexto municipal español, algunas ciudades ya están desempeñando lo suficientemente bien, por lo que el umbral más bajo se ha establecido utilizando el siguiente árbol de decisiones:

1. Cuando existan datos, se ha utilizado el percentil 2.5 más bajo de la referencia internacional.

2. Cuando los datos de la OCDE no existan, se ha utilizado el percentil 2,5 de las ciudades caso de estudio.

Con este método se limita la presencia de valores extremos. Los límites inferiores y superiores sirven para eliminar valores atípicos en ambos extremos de la distribución. Es decir, a aquellas ciudades que superan el promedio de los mejores valores se les asigna la misma mayor puntuación. Igualmente, todos los valores por debajo del percentil 2.5 han sido reemplazados por el umbral más bajo, tal como lo recomienda el manual de la OCDE para construir indicadores compuestos.

#### A4: Agregación en un índice compuesto

Para obtener la puntuación general para cada ciudad, primero se ha calculado la media aritmética de los indicadores dentro de cada ODS y después se ha agregado el índice tomando el promedio aritmético entre los objetivos de los ODS. El promedio aritmético proporciona una interpretación fácil y directa: una puntuación entre 0 y 100 refleja el punto de partida promedio de la ciudad en 16 de los 17 objetivos. Después de definir los valores 100 y 0 para cada indicador, se califica cada ciudad para determinar su lugar en la escala para cada uno de los 85 indicadores. Por ejemplo, una ciudad que obtiene una puntuación de 50 en un indicador es, en promedio, equidistante entre los peores y los mejores en la consecución de ese ODS.

Figura 8: Listado de indicadores y umbrales estadísticos

	Indicador	Fórmula	Peor Valor	Mejor Valor	Unidades	Definición Peor Valor	Definición Mejor Valor	Umbral Verde	Umbral Rojo
ODS 1	Ratio 20:20 en desigualdad de renta	ascendente	4,75	10,73	%	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	8,93	5,74
	Presupuesto dedicado a servicios sociales y promoción social	ascendente	28,79	242,3	€ per capita	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	100	39,69
	Renta declarada por debajo de 6.010 €	descendente	38,18	15,36	% sobre el total	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	20,22	30,78
ODS 2	Agricultura ecológica	ascendente	0,19	26,59	% sobre el total	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	5,23	1
	Ayuda alimentaria a personas desfavorecidas	descendente	6,24	0	% sobre el total	2.5 Percentil	Objetivo ODS	1,77	4,18
	Precios de consumo de alimentos	descendente	104,5	101,43	índice	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	102,17	103,72
ODS 3	Ratio de muertes por enfermedad de Alzheimer	descendente	48,94	18,14	por 100.000 hab.	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	31,42	47,73
	Ratio de muertes por enfermedad del sistema circulatorio	descendente	480,41	170,21	por 100.000 hab.	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	258,56	409,89
	Ratio de muertes por diabetes mellitus	descendente	46,26	10,14	por 100.000 hab.	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	21,06	37,74
	Ratio de muertes por enfermedad del sistema digestivo	descendente	78,04	30,22	por 100.000 hab.	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	44,14	67,58
	Ratio de mortalidad infantil	descendente	4,5	0	por 1.000 nacimientos	US cities SDG Index	Objetivo ODS <b>No one left behind</b>	2,1	7
	Ratio de muertes por enfermedad infecciosa y/o parasitaria	descendente	22,65	0	por 100.000 hab.	2.5 Percentil	Objetivo ODS <b>No one left behind</b>	10	21,56
	Ratio de muertes por trastornos mentales	descendente	116,28	17,85	por 100.000 hab.	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	45,79	88,87
	Ratio de muertes por enfermedad del sistema respiratorio	descendente	177,94	67,92	por 100.000 hab.	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	75,51	160,6
	Ratio de muertes por suicidios y lesiones autoinfligidas	descendente	13,84	0	por 100.000 hab.	2.5 Percentil	Objetivo ODS	5,29	12,29
	Ratio de muertes por accidentes de tráfico	descendente	16,8	0	por 10.000 hab.	SDG Index red threshold	Objetivo ODS	0,21	8,4
	Ratio de muertes por tumores	descendente	368,45	173,43	por 100.000 hab.	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	193,1	297,25
	Esperanza de vida	ascendente	60	85,14	años	SDG Index red threshold	Media de los 5 mejores	82,83	65
	ODS 4	Población matriculada en una titulación superior	ascendente	3	226,2	por 1.000 hab.	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	123
Presupuesto dedicado a educación		ascendente	8,57	100	€ per capita	2.5 Percentil	Criterio de expertos	49,67	14,73
Acceso a servicios en la educación infantil		ascendente	40,37	100	% sobre el total	2.5 Percentil	Objetivo ODS <b>No one left behind</b>	62,81	42
Población con nivel de educación secundaria		descendente	58,31	0	% sobre el total	2.5 Percentil	Objetivo ODS	32,34	50,42
Población con nivel de educación superior		ascendente	15	60,05	% sobre el total	SDG Index red threshold	Media de los 5 mejores	36,39	15

## Listado de indicadores y umbrales estadísticos (cont.)

	Indicador	Fórmula	Peor Valor	Mejor Valor	Unidades	Definición Peor Valor	Definición Mejor Valor	Umbral Verde	Umbral Rojo
ODS 5	Brecha de género en la tasa de población activa	descendente	50	0	% de mujeres/hombres	SDG Index	Objetivo ODS <i>No one left behind</i>	13,86	22,14
	Brecha salarial en pensiones	descendente	41,54	0	% de mujeres/hombres	2.5 Percentil	Objetivo ODS <i>No one left behind</i>	7,5	29,91
	Brecha salarial en asalariados	descendente	29,4	0	% de mujeres/hombres	2.5 Percentil	Objetivo ODS <i>No one left behind</i>	7,5	15
	Violencia de género	descendente	134,46	0	por 10.000 hab.	2.5 Percentil	Objetivo ODS <i>No one left behind</i>	25,69	81,58
	Brecha de género en la tasa de desempleo	descendente	51,66	0	% de mujeres/hombres	2.5 Percentil	Objetivo ODS <i>No one left behind</i>	3,35	30,58
	Paridad en cargos electos municipales	ascendente	20	50	% de mujeres	SDG Index redtreshold	Objetivo ODS <i>No one left behind</i>	40	20
ODS 6	Balance de ingresos y gastos en la gestión agua	descendente	70,95	0	€ per capita	2.5 Percentil	Criterio de expertos	1,86	24,87
	Precio del abastecimiento doméstico de agua	descendente	1,65	0,46	€/ m3	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	0,64	1,32
	Precio del saneamiento doméstico de agua	descendente	1,06	0,37	€/ m3	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	0,53	0,93
ODS 7	Demanda de energía residencial	descendente	2,83	0,75	MWh/año per cápita	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	0,91	2,1
	Reducción del gasto en alumbrado público	descendente	59,4	-51,47	% de 2012	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	-5,14	17,63
	Balance de gasto en electricidad sobre la renta	descendente	3,72	1,33	% sobre la renta	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	1,98	3,17
	Energía renovable	ascendente	2,77	100	% del total	2.5 Percentil	Objetivo ODS	62,86	25,97
	Calidad del suministro eléctrico	descendente	2,2	0	horas/año	2.5 Percentil	Objetivo ODS	0,49	1,14
ODS 8	Accidentalidad Laboral	descendente	3,6	2,21	% sobre el total	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	2,38	3,12
	Tasa de desempleo	descendente	34,91	0	% sobre el total	2.5 Percentil	Objetivo ODS	5	10
	Tasa de desempleo juvenil	descendente	12,73	0	% sobre el total	2.5 Percentil	Objetivo ODS	5,43	9,41
	Tasa de desempleo de larga duración	descendente	18,84	4,18	% sobre el total	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	5,11	12,32
	Producto Interior Bruto	ascendente	16,06	32,27	€ per capita	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	28,4	17,51
ODS 9	Comunicaciones móviles de banda ancha	ascendente	11,96	43,74	por 10.000 hab.	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	27,26	13,41
	Comunicaciones de fibra óptica	ascendente	3,45	20,6	% sobre el total	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	16,33	4,17
	Dependencia por sector de empleo	descendente	8,28	1,19	índice	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	1,48	4,59
	Investigación, Desarrollo e Innovación	ascendente	0	42,8	€ per capita	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	8,1	0
	Patentes solicitadas	ascendente	0	34,76	por 10.000 hab.	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	16,49	0

## Listado de indicadores y umbrales estadísticos (cont.)

	Indicador	Formula	Peor Valor	Mejor Valor	Unidades	Definición Peor Valor	Definición Mejor Valor	Umbral Verde	Umbral Rojo
ODS 10	Tiempo de desplazamiento al trabajo	descendente	36,8	14,35	min.	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	16,66	27,97
	Ratio de dependencia por edad	descendente	70,75	48,4	% población	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	56,24	66,34
	Integración laboral de discapacitados	ascendente	0,83	2,95	% sobre el total de contratos	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	1,93	0,94
	Integración laboral de extranjeros	ascendente	0,57	69,47	% sobre el total de contratos	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	47,24	8,6
	Índice Gini	descendente	0,57	0,38	índice	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	0,41	0,5
	Concentración de altos ingresos	descendente	21,98	5,88	% sobre el total	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	7,05	14,01
ODS 11	Áreas verdes e instalaciones deportivas y de ocio	ascendente	3,2	47,87	m2 per capita	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	27,55	6,67
	Concentración de NO2	descendente	42,53	9,2	ug/m3	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	14,37	40
	Concentración de O3	descendente	151,33	0	días	2.5 Percentil	Objetivo ODS Mejor Valor	25	87,25
	Concentración de partículas PM10	descendente	35	0	días	national rule limit	Objetivo ODS Mejor Valor	3	35
	Accesibilidad a la vivienda	descendente	8,18	3,75	%	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	4,19	6,31
	Resiliencia Urbana	ascendente	0	100	índice	Index based	Index based	50	10
	Uso de transporte sostenible	ascendente	0,26	1,15	%	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	1	0,43
	Vivienda protegida	ascendente	1,8	11,76	% sobre el total	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	7,97	2,63
	Vulnerabilidad urbana	descendente	54,34	2,09	% sobre el total	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	6,03	35,85
	Accesibilidad a las áreas verdes urbanas	ascendente	1,19	100	% sobre el total	2.5 Percentil	Objetivo ODS <b>No one left behind</b>	23,88	4,99
ODS 12	Reciclaje de papel y cartón	ascendente	7,21	34,83	kg per capita	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	22,82	8,79
	Reciclaje de envases ligeros	ascendente	5,19	28,05	kg per capita	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	19,19	7,68
	Recuperación de residuos	ascendente	41,56	88,73	% material recuperado sobre el total	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	80,71	59,26
	Reciclaje de vidrio	ascendente	5,86	31,66	kg per capita	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	19,87	7,92
ODS 13	Tasa de emisiones de CO2	descendente	34,49	1,42	t. Co2 per capita	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	2	4,74
	Productividad neta del ecosistema	ascendente	-10	10	g. per m2	Peor Valor	Mejor Valor	1,63	-2,54
	Riesgo de inundación	descendente	5	1	Índice	Technical Minimum	Objetivo ODS	2	4,9

## Listado de indicadores y umbrales estadísticos (cont.)

	Indicador	Formula	Peor Valor	Mejor Valor	Unidades	Definición Peor Valor	Definición Mejor Valor	Umbral Verde	Umbral Rojo
ODS 14	Calidad de las aguas de baño	ascendente	0	100	% sobre el total	Peor Valor	Mejor Valor	100	89,83
	Superficie artificial relativa	descendente	31,7	3,78	% sobre el total	Peor Valor	Media de los 5 mejores	13,03	30
	Ocupacion del Dominio Publico Maritimo Terrestre	descendente	74,9	16,3	% sobre el total	Peor Valor	Media de los 5 mejores	44,06	60
	Superficie de costa protegida	ascendente	3,1	58,44	% sobre el total	Peor Valor	Media de los 5 mejores	42,61	10
ODS 15	Zonas naturales	ascendente	6,01	4113,3	m2 per capita	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	665,86	61,31
	Espacios naturales protegidos	ascendente	5,48	47,97	% sobre el total	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	39,26	19,03
	Zona verde artificial y arbolado urbano	ascendente	4,66	82,77	m2 per cápita	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	25,23	6,72
ODS 16	Blanqueo y tráfico de drogas	descendente	1,18	0	por 100.000 hab.	2.5 Percentil	Objetivo ODS <b>No one left behind</b>	0,42	0,81
	Homicidios y asesinatos	descendente	2,6	0	por 100.000 hab.	2.5 Percentil	Objetivo ODS <b>No one left behind</b>	0,61	2,08
	Índice de Transparencia Municipal ITA	ascendente	48,98	100	Índice	2.5 Percentil	Objetivo ODS	90,15	64,51
	Participacion electoral	ascendente	51,57	75,28	%	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	65,24	53,72
	Violencia a menores	descendente	24,05	0	por 10.000 hab.	2.5 Percentil	Objetivo ODS <b>No one left behind</b>	8,29	15,26
ODS 17	Proyectos de cooperación y desarrollo	ascendente	0	35,56	€ por habitante	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	14,54	0
	Redes nacionales	ascendente	9,09	80	% sobre el total	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	64,58	25,24
	Solidez y autonomía de la Institución municipal	ascendente	40,97	85,18	% del presupuesto	2.5 Percentil	Media de los 5 mejores	64,68	43,32





## Anexo II: Listado de indicadores

Las tablas a continuación proporcionan la lista de 85 indicadores que se han utilizado para desarrollar el Informe de evaluación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible para 100 ciudades de España, junto con una breve descripción de cada uno, la fuente y su unidad, el año y la escala del dato, el número de ciudades evaluadas y, en el caso de una elaboración propia, también se proporciona una breve metodología.

## 1 FIN DE LA POBREZA



### Ratio 20:20 en desigualdad de renta

Año: 2007 N° de ciudades: 95  
Fuente: FEDEA  
Escala: Municipal Uds.: %

Descripción:  
Renta disfrutada por el 20% más rico entre el 20% más pobre.

Nota:  
Según datos del informe 'Distribución de la renta personal en los municipios españoles: estimación a partir de microdatos de IRPF' de Miriam Hortas-Rico y Jorge Onrubia para FEDEA, y se ha aplicado el ratio 20:20. (2)

### Presupuesto dedicado a servicios sociales y promoción social

Año: 2016 N° de ciudades: 99  
Fuente: Ministerio de Hacienda  
Escala: Municipal Uds.: € per capita

Descripción:  
Presupuesto Municipal para la Política de gasto 23. Servicios sociales y promoción social.

Nota:  
Elaboración propia a partir de los datos de la liquidación del Presupuesto de 2016. Se imputan a los gastos dedicados para desarrollar la asistencia social primaria. (3)

### Renta declarada por debajo de 6.010 €

Año: 2015 N° de ciudades: 100  
Fuente: Agencia Tributaria  
Escala: Municipal Uds.: % sobre el total

Descripción:  
Número de declarantes con rentas inferiores a 6.010 € frente a los declarantes totales.

Nota:  
Elaboración propia a partir de los datos de las declaraciones IRPF 2015 por municipios por tramos de base imponible. (2)

## 2 HAMBRE CERO



### Agricultura ecológica

Año: 2015 N° de ciudades: 100  
Fuente: M° de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente  
Escala: Provincial Uds.: % sobre el total

Descripción:  
Superficie de agricultura ecológica frente a la superficie de agricultura total por provincia

Nota:  
Estadísticas 2015 de la Agricultura Ecológica de la Subdirección General de Calidad Diferenciada y Agricultura Ecológica. Se incluyen las calificadas en primer año de prácticas, en conversión y en agricultura ecológica. (5)

### Ayuda alimentaria a personas desfavorecidas

Año: 2018 N° de ciudades: 100  
Fuente: FEGA  
Escala: Provincial Uds.: % sobre el total

Descripción:  
Beneficiarios previstos en plan de ayuda alimentaria a las personas más desfavorecidas frente al total de la población.

Nota:  
Elaboración propia a partir de los datos de la 1a fase del plan 2018 de ayuda alimentaria a las personas más desfavorecidas del MAPAMA.

### Precios de consumo de alimentos

Año: 2018 N° de ciudades: 100  
Fuente: INE  
Escala: Provincial Uds.: Índice

Descripción:  
Índice de precios de consumo de alimentos a mayo 2018.

Nota:  
Índice de Precios de Consumo Base 2016 a mayo 2018. Resultados por provincias de los índices provinciales de subgrupo de alimentos. Las parcelas ECOICOP nuevas tienen tasas anuales desde enero de 2018.



## Ratio de muertes por enfermedad de Alzheimer

Año: 2016 Nº de ciudades: 100  
 Fuente: INE  
 Escala: Provincial Uds.: por 100.000 hab.

Descripción:  
 Número de muertes por enfermedad de Alzheimer por cada 100.000 habitantes por provincia

Nota:  
 Datos de INE de número de defunciones totales según la causa de la muerte por provincia: 051 Enfermedad de Alzheimer.

## Ratio de mortalidad infantil

Año: 2016 Nº de ciudades: 92  
 Fuente: Eurostat  
 Escala: Municipal Uds.: por 1.000 nacim.

Descripción:  
 Datos de mortalidad infantil por cada 1.000 nacimientos

Nota:  
 Datos de Eurostat Urban Audit. (1)

## Ratio de muertes por enfermedad del sistema circulatorio

Año: 2016 Nº de ciudades: 100  
 Fuente: INE  
 Escala: Provincial Uds.: por 100.000 hab.

Descripción:  
 Número de muertes por enfermedades del sistema circulatorio por cada 100.000 habitantes por provincia

Nota:  
 Datos de INE de número de defunciones totales según la causa de la muerte por provincia: 053-061 IX. Enfermedades del sistema circulatorio.

## Ratio de muertes por enfermedad infecciosa y/o parasitaria

Año: 2016 Nº de ciudades: 100  
 Fuente: INE  
 Escala: Provincial Uds.: por 100.000 hab.

Descripción:  
 Número de muertes por enfermedades infecciosas y parasitarias por cada 100.000 habitantes por provincia

Nota:  
 Datos de INE de número de defunciones totales según la causa de la muerte por provincia: 001-008 I. Enfermedades infecciosas y parasitarias.

## Ratio de muertes por diabetes mellitus

Año: 2016 Nº de ciudades: 92  
 Fuente: INE  
 Escala: Provincial Uds.: por 100.000 hab.

Descripción:  
 Número de muertes por diabetes mellitus por cada 100.000 habitantes por provincia

Nota:  
 Datos de INE de número de defunciones totales según la causa de la muerte por provincia: 044 Diabetes mellitus.

## Ratio de muertes por trastornos mentales

Año: 2016 Nº de ciudades: 100  
 Fuente: INE  
 Escala: Provincial Uds.: por 100.000 hab.

Descripción:  
 Número de muertes por trastornos mentales y del comportamiento por cada 100.000 habitantes por provincia

Nota:  
 Datos de INE de número de defunciones totales según la causa de la muerte por provincia: 046-049 V. Trastornos mentales y del comportamiento.

## Ratio de muertes por enfermedad del sistema digestivo

Año: 2016 Nº de ciudades: 100  
 Fuente: INE  
 Escala: Provincial Uds.: por 100.000 hab.

Descripción:  
 Número de muertes por enfermedades del sistema digestivo por cada 100.000 habitantes por provincia

Nota:  
 Datos de INE de número de defunciones totales según la causa de la muerte por provincia: 068-072 XI. Enfermedades del sistema digestivo.

## Ratio de muertes por enfermedad del sistema respiratorio

Año: 2016 Nº de ciudades: 100  
 Fuente: INE  
 Escala: Provincial Uds.: por 100.000 hab.

Descripción:  
 Número de muertes por enfermedades del sistema respiratorio por cada 100.000 habitantes por provincia

Nota:  
 Datos de INE de número de defunciones totales según la causa de la muerte por provincia: 062-067 X. Enfermedades del sistema respiratorio.



## Ratio de muertes por suicidios y lesiones autoinfligidas

Año: 2016 N° de ciudades: 100  
 Fuente: INE  
 Escala: Provincial Uds.: por 100.000 hab.

Descripción:  
 Número de muertes por suicidios y lesiones autoinfligidas por cada 100.000 habitantes por provincia

Nota:  
 Datos de INE de número de defunciones totales según la causa de la muerte por provincia: 098 Suicidios y lesiones autoinfligidas.

## Población matriculada en una titulación superior

Año: 2014 N° de ciudades: 92  
 Fuente: Eurostat  
 Escala: Municipal Uds.: por 1.000 hab.

Descripción:  
 Estudiantes en educación superior por cada 1.000 habitantes (ISCED level 5-8 desde 2014 en adelante)

Nota:  
 Datos de Eurostat Urban Audit. (1)

## Ratio de muertes por accidentes de tráfico

Año: 2016 N° de ciudades: 92  
 Fuente: Eurostat  
 Escala: Municipal Uds.: por 10.000 hab.

Descripción:  
 Número de muertes por accidentes de tráfico por cada 10.000 habitantes

Nota:  
 Datos de Eurostat Urban Audit. (1)

## Presupuesto dedicado a educación

Año: 2016 N° de ciudades: 99  
 Fuente: Ministerio de Hacienda  
 Escala: Municipal Uds.: € per cápita

Descripción:  
 Presupuesto Municipal para la Política de gasto en Educación (Política de gasto 32. Educación)

Nota:  
 Elaboración propia a partir de los datos de la liquidación del Presupuesto de 2016. Se imputa el gasto para desarrollar la asistencia social primaria. (3)

## Ratio de muertes por tumores

Año: 2016 N° de ciudades: 100  
 Fuente: INE  
 Escala: Provincial Uds.: por 100.000 hab.

Descripción:  
 Número de muertes por tumores de cualquier tipo por cada 100.000 habitantes por provincia

Nota:  
 Datos de INE de número de defunciones totales según la causa de la muerte por provincia: 009-041 II.Tumores.

## Acceso a servicios en la educación infantil

Año: 2016 N° de ciudades: 92  
 Fuente: Eurostat  
 Escala: Municipal Uds.: % sobre el total

Descripción:  
 Proporción de niños de 0-4 años en guarderías sobre la población de 0-4 años

Nota:  
 Datos de Eurostat Urban Audit. (1)

## Esperanza de vida

Año: 2016 N° de ciudades: 92  
 Fuente: Eurostat  
 Escala: Municipal Uds.: años

Descripción:  
 Años de esperanza de vida al nacimiento

Nota:  
 Datos de Eurostat Urban Audit. (1)

## Población con nivel de educación secundaria

Año: 2011 N° de ciudades: 86  
 Fuente: INE  
 Escala: Municipal Uds.: % sobre el total

Descripción:  
 Proporción de población entre 25-64 años con máximo nivel educación ISCED 0, 1 ó 2

Nota:  
 Datos de INE Urban Audit para ciudades. (1)



Población con nivel de educación superior	
Año: 2011	Nº de ciudades: 86
Fuente: INE	
Escala: Municipal	Uds.: % sobre el total
-----	
Descripción: Proporción de población entre 25-64 años con máximo nivel educación ISCED 5 o 6	
-----	
Nota: Datos de INE Urban Audit para ciudades. (1)	

Brecha de género en la tasa de población activa	
Año: 2016	Nº de ciudades: 92
Fuente: Eurostat	
Escala: Municipal	Uds.: %
-----	
Descripción: Proporción de tasa de población activa entre hombres y mujeres	
-----	
Nota: Datos de Eurostat Urban Audit. (1). Elaboración propia a partir de los datos de 'Activity rate, male and female' de 'Labour Market - cities and greater cities'.	

Brecha salarial en pensiones	
Año: 2016	Nº de ciudades: 95
Fuente: Agencia Tributaria	
Escala: Provincial	Uds.: %
-----	
Descripción: Proporción de percepciones de pensiones entre hombres y mujeres por provincia	
-----	
Nota: E laboración propia a partir de los datos del mercado de trabajo y pensiones por provincia y por sexo de percepciones salariales y de pensiones. (2)	

Brecha salarial en asalariados	
Año: 2016	Nº de ciudades: 95
Fuente: Agencia Tributaria	
Escala: Provincial	Uds.: %
-----	
Descripción: Proporción de percepciones salariales entre hombres y mujeres por provincia	
-----	
Nota: Elaboración propia a partir de los datos del mercado de trabajo y pensiones por sexo de asalariados, percepciones salariales y salarios por provincia, edad y sexo. (2)	

Violencia de género	
Año: 2017	Nº de ciudades: 96
Fuente: Ministerio del Interior	
Escala: Municipal	Uds.: por 10.000 hab.
-----	
Descripción: Número de denuncias por violencia de género por cada 10.000 habitantes	
-----	
Nota: Datos del Portal Estadístico de la Delegación del Gobierno para la Violencia de Género según datos del Consejo General del Poder Judicial. (4)	



## 6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO

### Brecha de género en la tasa de desempleo

Año: 2016 N° de ciudades: 92

Fuente: Eurostat

Escala: Municipal Uds.: %

Descripción:

Proporción de tasa de desempleo entre hombres y mujeres

Nota:

Datos de Eurostat Urban Audit. (1). Elaboración propia a partir de los datos de 'Unemployment rate, male and female' de 'Labour Market - cities and greater cities'.

### Balance de ingresos y gastos en la gestión agua

Año: 2016 N° de ciudades: 98

Fuente: Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas

Escala: Municipal Uds.: € per cápita

Descripción:

Balance de Ingresos y Gastos del presupuesto municipal destinado a la gestión del agua

Nota:

Elaboración propia del Balance de Ingresos y Gastos del servicio a partir del informe de SIELOCAL en función de la liquidación del presupuesto remitida al Ministerio de Hacienda. No se incluyen las ciudades de Ceuta y Melilla.

### Paridad en cargos electos municipales

Año: 2015 N° de ciudades: 100

Fuente: Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas

Escala: Municipal Uds.: %

Descripción:

Proporción de mujeres concejales electas en las elecciones municipales de 2015

Nota:

Datos del Portal de Entidades Locales de la Secretaría de Estado de Administraciones Públicas sobre los resultados de las elecciones municipales de 2015.

### Precio del abastecimiento doméstico de agua

Año: 2017 N° de ciudades: 100

Fuente: AEAS

Escala: Provincial Uds.: €/ m<sup>3</sup>

Descripción:

Precio del abastecimiento doméstico de agua por provincia

Nota:

Datos del análisis por provincias del Informe 'Tarifas 2017. Precio de los servicios de abastecimiento y saneamiento en España'.

### Precio del saneamiento doméstico de agua

Año: 2017 N° de ciudades: 100

Fuente: AEAS

Escala: Provincial Uds.: €/ m<sup>3</sup>

Descripción:

Precio del saneamiento doméstico de agua por provincia

Nota:

Datos del análisis por provincias del Informe 'Tarifas 2017. Precio de los servicios de abastecimiento y saneamiento en España'.

## 7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE



### Demanda de energía residencial

Año: 2017 N° de ciudades: 98  
Fuente: IDAE  
Escala: Municipal Uds.: MWh/año/cáp.

Descripción:  
Demanda de calor y de frío en el sector residencial por año

Nota:  
Datos obtenidos del Mapa de Calor de España. Los datos son el resultado de determinadas estimaciones e hipótesis. No se incluyen las ciudades de Bilbao y Murcia.

### Calidad del suministro eléctrico

Año: 2016 N° de ciudades: 100  
Fuente: Ministerio de Industria, Energía y Turismo  
Escala: Municipal Uds.: horas / año

Descripción:  
Tiempo de interrupción equivalente de la potencia instalada en media tensión - TIEPI al año

Nota:  
Elaboración propia a partir de los datos de continuidad del suministro eléctrico (TIEPI - tiempo de interrupción equivalente de la potencia instalada en media tensión) a nivel urbano y semiurbano.

### Reducción del gasto en alumbrado público

Año: 2016 N° de ciudades: 85  
Fuente: Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas  
Escala: Municipal Uds.: % de 2012

Descripción:  
Balance del Presupuesto Municipal para la política de gasto 165 alumbrado público de 2016 frente al de 2012

Nota:  
Elaboración propia a partir de los datos de la liquidación del Presupuesto de 2016 y de 2012. Se imputan los gastos para desarrollar la gestión del alumbrado público en la política de gasto 165. (7)

### Balance de gasto en electricidad sobre la renta

Año: 2015 N° de ciudades: 92  
Fuente: INE / Eurostat  
Escala: Municipal Uds.: % sobre la renta

Descripción:  
Balance del gasto medio por hogar en electricidad por comunidad autónoma sobre la renta media anual por hogar

Nota:  
Datos de Eurostat Urban Audit y del INE Urban Audit para ciudades. (1)

### Energía renovable

Año: 2016 N° de ciudades: 100  
Fuente: Ministerio para la Transición Ecológica  
Escala: Provincial Uds.: % del total

Descripción:  
Potencia instalada en KW de tecnologías de energías renovables en la provincia frente a la total

Nota:  
Elaboración propia a partir de los datos del sistema PRETOR de la Subdirección General de Energías Renovables y Estudios.



**Accidentalidad Laboral**

Año: 2017 Nº de ciudades: 100  
 Fuente: Ministerio de Trabajo, Migraciones y Seguridad Social  
 Escala: Provincial Uds.: % sobre el total

Descripción:  
 Proporción de accidentes laborales con resultado de baja frente al total de afiliados a la S. Social por provincia

Nota:  
 Datos de Estadística de Accidentes de Trabajo a partir de los datos de 2016. No incluye los datos provisionales difundidos en la publicación de Avance Enero-Diciembre 2017 de la Estadística de Accidentes de Trabajo.

**Producto Interior Bruto**

Año: 2015 Nº de ciudades: 100  
 Fuente: INE  
 Escala: Provincial Uds.: € per cápita

Descripción:  
 PIB a precios de mercado per capita por provincia

Nota:  
 Datos de la Contabilidad Regional de España. Base 2010. Serie 2010-2017. P.I.B. a precios de mercado y valor añadido bruto a precios básicos por ramas de actividad: Precios corrientes por provincias y periodo.

**Tasa de desempleo**

Año: 2016 Nº de ciudades: 92  
 Fuente: Eurostat  
 Escala: Municipal Uds.: % sobre el total

Descripción:  
 Porcentaje del número de desempleados frente a la población activa total

Nota: Datos de Eurostat Urban Audit. (1). Elaboración propia a partir de los datos de 'Unemployment rate, male and female' de 'Labour Market - cities and greater cities'.

**Tasa de desempleo juvenil**

Año: 2018 Nº de ciudades: 100  
 Fuente: SEPE  
 Escala: Municipal Uds.: % sobre el total

Descripción:  
 Porcentaje de menores de 25 años desempleados frente al total de desempleados

Nota:  
 Datos del primer semestre de 2018. Elaboración propia partir de los datos del SEPE del paro registrado por municipios desglosado por tramos de edad.

**Tasa de desempleo de larga duración**

Año: 2018 Nº de ciudades: 100  
 Fuente: INE  
 Escala: Provincial Uds.: % sobre el total

Descripción:  
 Porcentaje de desempleados que buscan primer empleo o han dejado su último empleo hace más de un año

Nota:  
 Datos de la Encuesta de Población Activa y sus resultados trimestrales provinciales.





#### Comunicaciones móviles de banda ancha

Año: 2016 N° de ciudades: 100  
Fuente: CNMC  
Escala: Provincial Uds.: por 10.000 hab.

##### Descripción:

Número de estaciones base UMTS (3G) y LTE (4G) por cada 10.000 habitantes por provincia

##### Nota:

Datos del portal de CNMC Data de penetración de servicios finales y de infraestructuras de telecomunicación por provincia.

#### Patentes solicitadas

Año: 2016 N° de ciudades: 95  
Fuente: OEPM  
Escala: Provincial Uds.: por 10.000 hab.

##### Descripción:

Número de patentes solicitadas por cada 10.000 habitantes por provincia

##### Nota:

Datos del Catálogo de Estadísticas, Patentes y Modelos de Utilidad, según las solicitudes de patentes por municipio de residencia del primer solicitante.

#### Comunicaciones de fibra óptica

Año: 2016 N° de ciudades: 100  
Fuente: CNMC  
Escala: Provincial Uds.: % sobre el total

##### Descripción:

Penetración de líneas FTTH - Líneas por cada 100 habitantes por provincia

##### Nota:

Datos del portal de CNMC Data de penetración de servicios finales y de infraestructuras de telecomunicación por provincia.

#### Tiempo de desplazamiento al trabajo

Año: 2016 N° de ciudades: 88  
Fuente: Eurostat  
Escala: Municipal Uds.: minutos

##### Descripción:

Duración media del desplazamiento al trabajo en minutos

##### Nota:

Datos de Eurostat Urban Audit. (1)

#### Dependencia por sector de empleo

Año: 2016 N° de ciudades: 92  
Fuente: Eurostat  
Escala: Municipal Uds.: Índice

##### Descripción:

Índice de vulnerabilidad a partir de la diversidad de empleo

##### Nota:

Datos de Eurostat Urban Audit. (1) Elaboración propia a partir de los datos de 'Employment jobs by sectors' de 'Labour Market - cities and greater cities'.

#### Investigación, Desarrollo e Innovación

Año: 2016 N° de ciudades: 99  
Fuente: Ministerio de Hacienda  
Escala: Municipal Uds.: € per cápita

##### Descripción:

Presupuesto Municipal para la Política de gasto en I+D+i (Política de gasto 46. Investigación, desarrollo e innovación)

##### Nota:

Elaboración propia a partir de los datos de la liquidación del Presupuesto de 2016. Se imputan a esta política de gasto los llevados a cabo por la Entidad local para desarrollar la investigación, desarrollo e innovación. (3)



## Ratio de dependencia por edad

Año: 2016 Nº de ciudades: 95  
 Fuente: Eurostat  
 Escala: Municipal Uds.: % población

Descripción:  
 Proporción de población entre 0-19 y mayores de 65 frente a la población entre 20-64 años

Nota:  
 Datos de Eurostat Urban Audit. (1). Elaboración propia a partir de los datos de 'Age dependency ratio' de 'Population Structure - cities and greater cities'.

## Concentración de altos ingresos

Año: 2017 Nº de ciudades: 100  
 Fuente: FEDEA  
 Escala: Municipal Uds.: % sobre el total

Descripción:  
 Concentración de la renta local entre los declarantes con mayores ingresos de cada municipio (1%, 0,5% y 0,1%)

Nota:  
 Según datos de distribución de la renta local a partir del informe 'Distribución de la renta personal en los municipios españoles: estimación a partir de microdatos de IRPF' de Miriam Hortas-Rico y Jorge Onrubia para FEDEA. (2)

## Integración laboral de discapacitados

Año: 2016 Nº de ciudades: 100  
 Fuente: Ministerio de Trabajo, Migraciones y Seguridad Social  
 Escala: Provincial Uds.: % sobre el total

Descripción:  
 Proporción de contratos a personas con discapacidad sobre el total de contratos por provincia

Nota:  
 Datos del Servicio Público de Empleo Estatal, según datos del Informe de 2017 del mercado de trabajo de las personas con discapacidad Estatal sobre datos de 2016.

## Integración laboral de extranjeros

Año: 2017 Nº de ciudades: 100  
 Fuente: Ministerio de Trabajo, Migraciones y Seguridad Social  
 Escala: Provincial Uds.: % sobre el total

Descripción:  
 Proporción de afiliados a la seguridad social de extranjeros frente al total de extranjeros censados de la provincia

Nota:  
 Elaboración propia a partir de datos del Portal de Inmigración de la Secretaría de estado de Migraciones y del Servicio Público de Empleo Estatal.

## Índice Gini

Año: 2007 Nº de ciudades: 100  
 Fuente: FEDEA  
 Escala: Municipal Uds.: Índice

Descripción:  
 Coeficiente de Gini calculado a nivel municipal

Nota:  
 Según datos de distribución de la renta local a partir del informe 'Distribución de la renta personal en los municipios españoles: estimación a partir de microdatos de IRPF' de Miriam Hortas-Rico y Jorge Onrubia para FEDEA. (2)



Áreas verdes e instalaciones deportivas y de ocio	
Año: 2016	Nº de ciudades: 92
Fuente: INE	
Escala: Municipal	Uds.: m <sup>2</sup> per capita
<p>Descripción: Superficie del territorio municipal dedicado a zonas verdes e instalaciones deportivas per capita</p>	
<p>Nota: Datos de Eurostat Urban Audit. (1) Elaboración propia a partir de los datos de 'Share of land (%): Green urban areas and sports and leisure facilities' de 'Environment - cities and greater cities'.</p>	

Accesibilidad a la vivienda	
Año: 2014	Nº de ciudades: 100
Fuente: Ministerio Fomento	
Escala: Municipal	Uds.: %
<p>Descripción: Proporción del precio de la vivienda libre frente a la renta bruta anual por hogar</p>	
<p>Nota: Elaboración propia a partir de datos del Atlas Digital de las Áreas Urbanas de España del precio de la vivienda libre total y datos de renta media por hogar del Ministerio de Hacienda.</p>	

Concentración de NO2	
Año: 2017	Nº de ciudades: 98
Fuente: Ministerio de Transición Ecológica	
Escala: Municipal	Uds.: ug/m <sup>3</sup>
<p>Descripción: Valor medio de Dioxido de Nitrógeno NO2 durante el año</p>	
<p>Nota: Datos facilitados por las Administraciones partir de sus redes de medición, resumidos en el informe de la calidad del aire en 2017 publicado por Ecologistas en Acción. No se incluyen datos de las ciudades de Ceuta y Melilla.</p>	

Resiliencia Urbana	
Año: 2016	Nº de ciudades: 82
Fuente: Artículo Académico	
Escala: Municipal	Uds.: Índice
<p>Descripción: Índice de resiliencia urbana</p>	
<p>Nota: Datos del artículo 'Towards an Urban Resilience Index: A Case Study in 50 Spanish Cities' de Marta Suarez et al, y publicado por MDPI. Se ha extrapolado el valor de la capital de la provincia a sus ciudades próximas del área urbana.</p>	

Concentración de O3	
Año: 2017	Nº de ciudades: 96
Fuente: Ministerio de Transición Ecológica	
Escala: Municipal	Uds.: días
<p>Descripción: Número de días del año que se ha superado 100 µg/m3 (límite OMS) durante periodos de 8 horas</p>	
<p>Nota: Datos resumidos en el informe de la calidad del aire en 2017 publicado por Ecologistas en Acción. No se incluyen datos de las ciudades de Barakaldo, L'Hospitalet de Llobregat, Ceuta y Melilla.</p>	

Uso de transporte sostenible	
Año: 2011	Nº de ciudades: 86
Fuente: INE	
Escala: Municipal	Uds.: % sobre el total
<p>Descripción: Proporción entre los desplazamientos al trabajo en transporte público y a pie frente a los desplazamientos en coche</p>	
<p>Nota: Elaboración propia a partir de datos de INE Urban Audit para ciudades. (1)</p>	

Concentración de partículas PM10	
Año: 2017	Nº de ciudades: 96
Fuente: Ministerio de Transición Ecológica	
Escala: Municipal	Uds.: días
<p>Descripción: Número de días durante el año en que se han superado los 50 µg/m3 (límite OMS) de partículas PM10</p>	
<p>Nota: Datos resumidos en el informe de la calidad del aire en 2017 publicado por Ecologistas en Acción. No se incluyen datos de las ciudades de Barakaldo, L'Hospitalet de Llobregat, Ceuta y Melilla.</p>	

Vivienda protegida	
Año: 2017	Nº de ciudades: 100
Fuente: Ministerio Fomento	
Escala: Provincial	Uds.: % sobre el total
<p>Descripción: Proporción entre el número de calificaciones de viviendas protegidas acumuladas desde 1991 hasta 2017 frente al parque total de viviendas</p>	
<p>Nota: Datos de vivienda protegida y del parque total de viviendas a partir del número de calificaciones de los planes estatales y autonómicos desde 1991 hasta 2017.</p>	



**Vulnerabilidad urbana**

Año: 2011 Nº de ciudades: 93  
 Fuente: Ministerio de Fomento / INE  
 Escala: Municipal Uds.: % sobre el total

Descripción:  
 Proporción de población que vive secciones censales vulnerables frente al total población

Nota:  
 Población que vive en barrios vulnerables según el Atlas de Vulnerabilidad Urbana del Mº de Fomento. No se incluyen datos de las ciudades de Ávila, Guadalajara, Las Rozas de Madrid, Palencia, Rivas-Vaciamadrid, Soria y Zamora.

**Accesibilidad a las áreas verdes urbanas**

Año: 2012 Nº de ciudades: 80  
 Fuente: European Commission  
 Escala: Municipal Uds.: % sobre el total

Descripción:  
 Porcentaje de población con acceso a áreas verdes urbanas a 10 minutos andando

Nota:  
 Datos de 'Urban Data Platform' de la Comisión Europea según el indicador 'Access to green urban areas' de 'Resource Efficiency'. Población ponderada de las áreas verdes accesibles por los habitantes a 10 minutos andando. (8)

**Reciclaje de papel y cartón**

Año: 2017 Nº de ciudades: 100  
 Fuente: Ecoembes  
 Escala: Municipal Uds.: kg per cápita

Descripción:  
 Cantidad de envases de papel y cartón recogidos por habitante al año

Nota:  
 Datos del barómetro de recogida selectiva por localidad. Se incluyen datos estimados de algunas Entidades que no habían presentado toda la información asociada a la facturación a Ecoembes.

**Reciclaje de envases ligeros**

Año: 2017 Nº de ciudades: 99  
 Fuente: Ecoembes  
 Escala: Municipal Uds.: kg per cápita

Descripción:  
 Cantidad de envases ligeros recogidos (envases de plástico, envases de metal y bricks) por habitante y año

Nota:  
 Datos del barómetro de recogida selectiva por localidad. Se incluyen datos estimados de algunas Entidades que no habían presentado toda la información asociada a la facturación a Ecoembes. No se incluye la ciudad de Melilla.

**Recuperación de residuos**

Año: 2015 Nº de ciudades: 96  
 Fuente: Ministerio para la Transición Ecológica  
 Escala: Provincial Uds.: % sobre el total

Descripción:  
 Proporción de material de envases recuperado al año frente al total recuperado por provincia

Nota:  
 Elaboración propia a partir de la memoria anual de generación y gestión de residuos de competencia municipal. No se incluyen datos de las ciudades de León, Lleida, Melilla y Teruel.

**Reciclaje de vidrio**

Año: 2017 Nº de ciudades: 99  
 Fuente: Ecovidrio  
 Escala: Municipal Uds.: kg per cápita

Descripción:  
 Cantidad de vidrio recogido por habitante al año

Nota:  
 Datos del barómetro de recogida selectiva por localidad de Ecovidrio. Se incluyen estimaciones de kilos de municipios no adheridos al Convenio con Ecovidrio. No se incluyen datos de la ciudad de Ceuta.

## 13 ACCIÓN POR EL CLIMA



### Tasa de emisiones de CO2

Año: 2008 N° de ciudades: 100  
Fuente: OECD  
Escala: Provincial Uds.: t de CO2/cáp.

Descripción:  
Toneladas de emisiones de CO2 per capita a nivel provincial

Nota:  
Datos del indicador 'CO2 Emissions Ratio (in tonnes per capita)' del 'OECD Dataset: Regional Social and Environmental indicators'.

### Productividad neta del ecosistema

Año: 2011 N° de ciudades: 100  
Fuente: OECD  
Escala: Provincial Uds.: g por m<sup>2</sup>

Descripción:  
Productividad neta del ecosistema medida mediante la eliminación o liberación de CO2 a la atmósfera por provincia

Nota:  
Datos del indicador 'Net Ecosystem Productivity measured by CO2 Sequestration or Release' del 'OECD Dataset: Regional Social and Environmental indicators'.

### Riesgo de inundación

Año: 2010 N° de ciudades: 80  
Fuente: European Commission  
Escala: Municipal Uds.: Índice

Descripción:  
Índice riesgo de inundación en las áreas urbanas según su exposición natural y su sensibilidad a las inundaciones

Nota:  
Datos de 'Urban Data Platform' de la Comisión Europea según el indicador 'Urban flood risk (dimensionless)' de 'Environment and Climate'. Indicador compuesto escalado de 1 a 5. (8)

## 14 VIDA SUBMARINA



### Calidad de las aguas de baño

Año: 2016 N° de ciudades: 42  
Fuente: Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad  
Escala: Municipal Uds.: % sobre el total

Descripción:  
Proporción de playas urbanas con calidad de las aguas excelente frente al total de playas urbanas

Nota:  
Datos extraídos del informe Calidad de las aguas de baño en España 2016 de la Información y Estadísticas sanitarias 2017. (9)

### Superficie artificial relativa

Año: 2017 N° de ciudades: 35  
Fuente: Ministerio para la Transición Ecológica  
Escala: Provincial Uds.: % sobre el total

Descripción:  
Proporción de suelo construido en la franja costera de los primeros 10 km frente al total por provincia

Nota:  
Datos del documento 'Protección a toda costa' realizado por el Observatorio Sostenibilidad y publicado por Greenpeace España a partir de los datos del MAPAMA, y la cartografía del satélite CORINE Land Cover publicadas por el IGN. (9)

### Ocupación del Dominio Público Marítimo Terrestre

Año: 2017 N° de ciudades: 35  
Fuente: Ministerio para la Transición Ecológica  
Escala: Provincial Uds.: % sobre el total

Descripción:  
Proporción de tramos de costa pública del DPMT construida frente al total por provincia

Nota:  
Datos del documento 'Protección a toda costa' realizado por el Observatorio Sostenibilidad y publicado por Greenpeace España a partir de los datos del MAPAMA, y la cartografía del satélite CORINE Land Cover publicadas por el IGN. (9)

### Superficie de costa protegida

Año: 2017 N° de ciudades: 35  
Fuente: Ministerio para la Transición Ecológica  
Escala: Provincial Uds.: % sobre el total

Descripción:  
Proporción de superficie de costa y habitats naturales marinos protegidos frente al total por provincia

Nota:  
Datos del documento 'Protección a toda costa' realizado por el Observatorio Sostenibilidad y publicado por Greenpeace España a partir de los datos del MAPAMA, y la cartografía del satélite CORINE Land Cover publicadas por el IGN. (9)

## 15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES



### Zonas naturales

Año: 2014 N° de ciudades: 92

Fuente: Eurostat

Escala: Municipal Uds.: m<sup>2</sup> per cápita

#### Descripción:

Superficie de zonas naturales per capita

#### Nota:

Datos de Eurostat Urban Audit. (1). Elaboración propia a partir de los datos de 'Share of land (%): Natural areas' de 'Environment - cities and greater cities'.

### Espacios naturales protegidos

Año: 2014 N° de ciudades: 100

Fuente: Ministerio para la Transición Ecológica

Escala: Provincial Uds.: % sobre el total

#### Descripción:

Proporción de los espacios naturales protegidos frente al total de la provincia

#### Nota:

Datos extraídos de la Red Natura 2000, P. Naturales, P. Nacionales, P. Protegidos, Parajes y Monumentos Naturales, y resumidos por Luis Quesada en 'Análisis Cartográfico de la Protección territorial de los Espacios Naturales Protegidos'.

### Zona verde artificial y arbolado urbano

Año: 2009 N° de ciudades: 99

Fuente: Ministerio Fomento

Escala: Municipal Uds.: m<sup>2</sup> per cápita

#### Descripción:

Superficie de zonas verdes artificiales públicas y privadas por municipio per cápita

#### Nota:

Datos del SIU (Sistema de Información Urbana) y el SIOSE (Sistema de Información de Ocupación del Suelo en España) del Ministerio de Fomento. No se incluyen datos de la ciudad de Castellón de la Plana.

## 16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS



### Blanqueo y tráfico de drogas

Año: 2016 N° de ciudades: 86

Fuente: Ministerio de Interior

Escala: Provincial Uds.: por 100.000 hab.

#### Descripción:

Número de infracciones por blanqueo de capitales y tráfico de drogas por cada 100.000 habitantes por provincia

#### Nota:

Datos del Portal Estadístico de la Criminalidad en series anuales de victimizaciones por provincias. Datos de Tipología penal de 5.8 Blanqueo de capitales y 6.1 Tráfico de drogas.

### Homicidios y asesinatos

Año: 2017 N° de ciudades: 100

Fuente: Ministerio de Interior

Escala: Municipal Uds.: por 100.000 hab.

#### Descripción:

Número de homicidios dolosos y asesinatos por cada 100.000 habitantes

#### Nota:

Datos del Portal Estadístico de la Criminalidad en balances trimestrales para municipios mayores de 30.000 habitantes. Datos de Tipología penal 1. Homicidios dolosos y asesinatos consumados.

### Índice de Transparencia Municipal ITA

Año: 2017 N° de ciudades: 97

Fuente: Transparencia Internacional de España

Escala: Municipal Uds.: Índice

#### Descripción:

Índice de Transparencia Municipal ITA - Transparencia Internacional

#### Nota:

Datos del Índice ITA, publicado por Transparencia Internacional España, a partir de la información publicada según 80 indicadores y áreas de transparencia. No se incluyen los datos de las ciudades de Ceuta, Melilla y Rivas-Vaciamadrid.

### Participación electoral

Año: 2016 N° de ciudades: 100

Fuente: Ministerio de Interior

Escala: Municipal Uds.: %

#### Descripción:

Proporción de participación en las Municipales de 2015 y Nacionales de 2016 frente al total de población censada

#### Nota:

Datos de la Junta Electoral Central correspondiente publicados en el B.O.E. en sus respectivas fechas.





Violencia a menores	
Año: 2016	Nº de ciudades: 82
Fuente: Ministerio de Interior	
Escala: Provincial	Uds.: por 10.000 hab.
-----	
Descripción:	
Número de victimizaciones de infracciones penales por grupo de edad (0 a 13 años) por 10.000 habitantes	
-----	
Nota:	
Datos del Portal Estadístico de la Criminalidad en series anuales de victimizaciones por provincias. Datos de Tipología penal 1. Contra las Personas y 2. Contra la Libertad. No se incluyen datos de la Ertzaintza ni de los Mosos d'Esquadra.	

Proyectos de cooperación y desarrollo	
Año: 2016	Nº de ciudades: 100
Fuente: FEMP	
Escala: Municipal	Uds.: € por habitante
-----	
Descripción:	
Presupuesto destinado a proyectos de Cooperación y Ayudas al Desarrollo (2012-2016) per capita	
-----	
Nota:	
Elaboración propia a partir de la información de la Comisión de Cooperación de la FEMP obtenidos a partir de los datos publicados en su portal web. El período analizado comprende los proyectos de 2012 a 2016.	

Redes nacionales	
Año: 2018	Nº de ciudades: 100
Fuente: Webs Oficiales	
Escala: Municipal	Uds.: % sobre el total
-----	
Descripción:	
Presencia en redes nacionales de ciudades para lograr objetivos relacionados con el desarrollo sostenible.	
-----	
Nota:	
Elaboración propia a partir de la revisión de las 11 principales redes nacionales que agrupan entidades locales, sean de carácter público y/o privado.	

Solidez y autonomía de la Institución municipal	
Año: 2016	Nº de ciudades: 99
Fuente: Ministerio de Hacienda	
Escala: Municipal	Uds.: % del presupuesto
-----	
Descripción:	
Proporción presupuestaria entre ingresos de recursos propios frente al total de los ingresos	
-----	
Nota:	
Elaboración propia a partir de los datos de la liquidación del Presupuesto de 2016. Se computan como ingresos propios los impuestos directos, indirectos, patrimoniales, tasas y otros. (3)	

## NOTAS ACLARATORIAS

1. Datos de Eurostat Database de la Comisión Europea para Urban Audit 'Cities and Greater Cities'. No incluye datos de las ciudades de Arona, El Ejido, Huesca, Roquetas de Mar, Segovia, Soria, Teruel y Vélez-Málaga
2. Datos de la Agencia Tributaria. No incluye datos de las ciudades de Barakaldo, Bilbao, Donostia-San Sebastián, Pamplona-Iruña y Vitoria-Gasteiz.
3. Datos del Ministerio de Hacienda. No incluye datos de la ciudad de Vitoria-Gasteiz.
4. Datos del Ministerio de la Presidencia, Relaciones con las Cortes e Igualdad. No incluye datos de las ciudades de Las Rozas de Madrid, Rivas-Vaciamadrid, Sant Cugat del Vallès y San Sebastián de los Reyes.
5. Datos del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación y de Transición Ecológica. No incluye datos de las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla.
6. Datos del INE para Urban Audit. No incluye datos de las ciudades de Arona, Ávila, Chiclana de la Frontera, Cuenca, El Ejido, Huesca, Lorca, Rivas-Vaciamadrid, Roquetas de Mar, Segovia, Soria, Teruel, Torrent y Vélez-Málaga.
7. Datos obtenidos de la liquidación del presupuesto remitida por las corporaciones locales al Ministerio de Hacienda. Por falta de datos de 2012 no se incluyen datos de las ciudades de Barakaldo, Bilbao, Cádiz, Ceuta, Cornellá de Llobregat, Cuenca, Dos Hermanas, El Ejido, Fuenlabrada, Melilla Murcia, Rivas-Vaciamadrid, Talavera de la Reina, Valladolid y Vitoria-Gasteiz.
8. Datos de Urban Data Platform de la Comisión Europea. No se incluyen datos de las ciudades de Alicante, Arona, Ávila, Badalona, Barakaldo, Chiclana de la Frontera, Cornellá de Llobregat, Cuenca, El Ejido, L'Hospitalet de Llobregat, Huesca, Lorca, Rivas-Vaciamadrid, Roquetas de Mar, Sabadell, Sant Cugat del Vallès, Santa Coloma de Gramenet, Segovia, Soria, Teruel, Torrent y Vélez-Málaga.
9. Para el ODS 14 - Vida Submarina solo se han considerado los municipios incluidos en el informe con playas marítimas (ciudades en la costa) y continentales (ciudades con playa fluvial), según la información recogida en el sistema NAYADE del Ministerio.



## Abstract

Las ciudades españolas aparecen en muchos rankings internacionales de calidad de vida y destacan por su amplia red de transporte público urbano, su oferta universal de servicios básicos fundamentales como la sanidad y la educación, y la seguridad y calidad de sus espacios públicos, especialmente en los centros urbanos. Sin embargo, para muchas personas que viven en nuestras ciudades el acceso a un empleo decente y a las oportunidades laborales son limitadas, en particular para los jóvenes, los parados adultos de larga duración y las mujeres; la innovación en el sector industrial es limitada; y las formas de crecimiento adoptadas en los últimos tiempos han sido poco sostenibles desde el punto de vista medioambiental, con excesiva ocupación de nuevos suelos, espacios libres sobredimensionados, y la consecuente presión sobre recursos naturales limitados y los impactos negativos en los ecosistemas naturales incluidas las emisiones de gases contaminantes a la atmósfera.

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), aprobados universalmente por los gobiernos del mundo, establecen un marco de referencia para la acción en el desarrollo económico, la inclusión social, y la sostenibilidad ambiental. Esta primera edición del informe "Los Objetivos de Desarrollo Sostenible en las ciudades españolas" sobre la implementación de los ODS en cien ciudades y doce áreas metropolitanas en España pretende ayudar a los líderes urbanos a identificar los retos de desarrollo sostenible que afectan a sus ciudades, incluyendo los retos de desigualdad de oportunidades. El estudio cubre cien ciudades españolas que integran a aquéllas con más de 80.000 habitantes y a todas las capitales de provincia, además de las doce áreas metropolitanas compuestas por más de un núcleo urbano con población superior a los 80.000 habitantes según el listado de áreas urbanas del Ministerio de Fomento. Sintetiza los datos existentes hoy en día a través de 85 indicadores referidos a los 17 ODS, incluyendo el ODS 14 (vida submarina) para todas aquellas aglomeraciones en las que es un objetivo relevante.

Los datos aportados proporcionan la evaluación más comprensiva y global de los retos del desarrollo sostenible a los que se enfrentan nuestras ciudades disponible a fecha de hoy. Los resultados muestran que las ciudades españolas, incluso aquéllas con mejores resultados, están todavía lejos de alcanzar los ODS. Los retos comunes a las ciudades que requieren mayor atención son el trabajo decente y crecimiento económico (ODS 8), la igualdad de género (ODS 5), el crecimiento urbano sostenible (ODS 11), la producción y el consumo responsables (ODS 12), la reducción de las desigualdades (ODS 10), la industria, innovación e infraestructura (ODS 9), y la alimentación (ODS 2). El progreso en las dimensiones sociales, ambientales y económicas del desarrollo sostenible va a requerir por parte de los líderes locales una mirada a las fuentes de desigualdad en sus ciudades y barrios, así como una reconsideración de los patrones de urbanización y crecimiento. Ninguna de las cien ciudades analizadas ha alcanzado los Objetivos 8 (empleo decente y desarrollo económico), 11 (crecimiento urbano sostenible), y 9 (industria, innovación e infraestructura). En el lado positivo, más de la mitad de las ciudades estudiadas, un total de 61 ya han alcanzado el objetivo 16 (paz justicia e instituciones fuertes), y 46 ciudades han alcanzado el ODS 3 (salud y bienestar). Para abordar estas desigualdades e impactos ambientales estructurales, los líderes urbanos y de otros niveles de gobierno deberán adoptar políticas económicas, sociales y medioambientales a largo plazo, y también producir más datos desagregados para identificar mejor áreas específicas de acción.

Han apoyado el proyecto:

